



# भारत का राजपत्र The Gazette of India

सी.जी.-डी.एल.-अ.-27012021-224720  
CG-DL-E-27012021-224720

असाधारण  
EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1  
PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित  
PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 33]

नई दिल्ली, बुधवार, जनवरी 27, 2021/माघ 7, 1942

No. 33]

NEW DELHI, WEDNESDAY, JANUARY 27, 2021/MAGHA 7, 1942

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

(वाणिज्य विभाग)

(व्यापार उपचार महानिदेशालय)

अधिसूचना

अंतिम जांच परिणाम

नई दिल्ली, 27 जनवरी, 2021

मामला सं. एडीडी-एसी-03/2020

**विषय:** (i) कोरिया गणराज्य से निर्यातित "पॉलीटेट्राफ्लूरोएथीलिन" (पीटीएफई) के आयातों द्वारा रूस के मूल के अथवा वहां से निर्यातित "पॉलीटेट्राफ्लूरोएथीलिन" (पीटीएफई) के आयातों पर लगाए गए पाटनरोधी शुल्क और (ii) चीन जन. गण. के मूल के अथवा वहां से निर्यातित "पॉलीटेट्राफ्लूरोएथीलिन" उत्पादों (पीटीएफई उत्पादों) के आयातों पर लगाए गए पाटनरोधी शुल्क की तथाकथित प्रवंचना के संबंध में प्रवंचनारोधी जांच।

**फा. सं. 7/22/2020-डीजीटीआर:** समय समय पर यथासंशोधित सीमा प्रशुल्क अधिनियम, 1975 (जिसे इसके पश्चात अधिनियम भी कहा गया है) और उसकी समय-समय पर यथासंशोधित सीमा प्रशुल्क (पाटित वस्तुओं पर पाटनरोधी शुल्क की पहचान, मूल्यांकन और संग्रहण तथा क्षति निर्धारण के लिए) नियमावली, 1995 (जिसे इसके पश्चात "नियमावली" भी कहा गया है) को ध्यान में रखते हुए:

**क. मामले की पृष्ठभूमि****क. मूल जांच****क) रूस से पीटीएफई पर पाटनरोधी शुल्क**

1. निर्दिष्ट प्राधिकारी ने रूस के मूल के अथवा वहां से निर्यातित पॉलीटेट्राफ्लूरोएथीलिन (पीटीएफई) के आयात पर दिनांक 13 अक्तूबर, 1999 की अधिसूचना संख्या 21/1/1998 द्वारा निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने की सिफारिश करते हुए अंतिम जांच परिणाम अधिसूचित किए जो शुल्क दिनांक 30 दिसंबर, 1999 की सीमा शुल्क अधिसूचना संख्या 141/99-सीमा शुल्क द्वारा लगाया गया था।
2. प्राधिकारी ने निम्नलिखित रूप में पाटनरोधी शुल्क लगातार लगाए जाने की सिफारिश की थी:
  - (i) केंद्र सरकार द्वारा दिनांक 18 नवंबर, 2004 की अधिसूचना संख्या 110/2004-सीमा शुल्क द्वारा लगाई गई दिनांक 07 अक्तूबर, 2004 की अधिसूचना संख्या 15/6/2003-डीजीएडी द्वारा पहली निर्णायक समीक्षा के अनुसरण में।
  - (ii) केंद्र सरकार द्वारा दिनांक 03 मई, 2010 की अधिसूचना संख्या 57/2010-सीमा शुल्क द्वारा लगाई गई दिनांक 26 फरवरी, 2010 की अधिसूचना संख्या 15/30/2008-डीजीएडी द्वारा दूसरी निर्णायक समीक्षा के अनुसरण में।
  - (iii) दिनांक 12 अप्रैल, 2016 की अधिसूचना संख्या 15/2/2015-डीजीएडी द्वारा तीसरी निर्णायक समीक्षा जांच के अनुसरण में, जो केंद्र सरकार द्वारा दिनांक 06 जून, 2016 की अधिसूचना संख्या 23/2016-सीमा शुल्क द्वारा लगाई गई थी और जो बाद में सेसटेड के 16.09.2016 के आदेश संख्या 53592/2016 के अनुसार दिनांक 16 मई, 2017 की अधिसूचना संख्या 22/2017 द्वारा संशोधित की गई थी।
  - (iv) प्राधिकारी ने तब से दिनांक 16 अप्रैल, 2020 की अधिसूचना संख्या 07/10/2020 द्वारा मध्यावधि समीक्षा जांच शुरू की और दिनांक 16 मई, 2017 के सीएन संख्या 22/2017-सीमा शुल्क (एडीडी) द्वारा लगाए गए विद्यमान पाटनरोधी शुल्कों में संशोधन की सिफारिश करते हुए दिनांक 18 दिसंबर, 2020 के अंतिम जांच परिणाम संख्या 07/10/2020-डीजीटीआर जारी किए। उपर्युक्त सिफारिश वित्त मंत्रालय द्वारा लगाए जाने के लिए लंबित है।

**ख) चीन से पीटीएफई पर पाटनरोधी शुल्क**

3. प्राधिकारी ने चीन जन. गण. के मूल के अथवा वहां से निर्यातित पॉलीटेट्राफ्लूरोएथीलिन (पीटीएफई) के आयातों पर दिनांक 25 जुलाई, 2005 की अधिसूचना संख्या 14/25/2003 द्वारा निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क की सिफारिश करते हुए अंतिम जांच परिणाम अधिसूचित किए जो दिनांक 17 अक्तूबर, 2005 की सीमा शुल्क अधिसूचना संख्या 91/2005-सीमा शुल्क द्वारा लगाया गया था।
4. प्राधिकारी ने उनके दिनांक 25.07.2005 के अंतिम जांच परिणाम के आधार पर दिनांक 17.10.2005 की अधिसूचना संख्या 91/2005-सीमा शुल्क द्वारा चीन से पॉलीटेट्राफ्लूरोएथीलिन के आयातों पर पाटनरोधी शुल्क लगाया था। उसके बाद, उपर्युक्त निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क की मध्यावधि समीक्षा की गई थी और संशोधित पाटनरोधी शुल्क का स्वरूप दिनांक 05.04.2010 की अधिसूचना संख्या 42/2010 द्वारा लागू किया गया था। इस प्रकार संशोधित और लगाए गए शुल्क दिनांक 24.08.2011 की अधिसूचना संख्या 81/2011-सीमा शुल्क द्वारा पहली निर्णायक समीक्षा के अनुसरण में जारी रखे गए थे। उसके बाद, दूसरी निर्णायक समीक्षा जांच की गई थी और तदनुसार दिनांक 28.07.2017 की अधिसूचना संख्या 36/2017-सीमा शुल्क (एडीडी) द्वारा शुल्क बढ़ाए गए थे।

**वर्तमान प्रवंचनारोधी जांच**

5. जबकि, मैसर्स गुजरात फ्लोरोकेमिकल्स लिमिटेड (जिसे यहां आगे आवेदक कहा गया है) ने सीमा प्रशुल्क अधिनियम, 1975 (इसके पश्चात अधिनियम भी कहा गया है) और उसकी समय-समय पर यथासंशोधित सीमा प्रशुल्क (पाटित वस्तुओं पर पाटनरोधी शुल्क की पहचान, मूल्यांकन और संग्रहण तथा क्षति निर्धारण के लिए)

नियमावली, 1995 (इसके पश्चात "नियमावली" भी कहा गया है) के अनुसार घरेलू उद्योग की ओर से निर्दिष्ट प्राधिकारी (जिसे यहां आगे प्राधिकारी भी कहा गया है) के समक्ष एक आवेदन पत्र यह आरोप लगाते हुए दायर किया है कि रूस और चीन के मूल के अथवा वहां से निर्यातित पॉलीटेट्राफ्लूरोएथीलिन (पीटीएफई) (जिसे यहां आगे "विचाराधीन उत्पाद" अथवा "पीयूसी" अथवा "संबद्ध सामान" भी कहा गया है) के आयातों पर लगाए गए इन पाटनरोधी शुल्कों की (i) कोरिया गणराज्य से निर्यातित पीटीएफई के आयातों (जिन्हें यहां आगे "जांचाधीन उत्पाद-I" अथवा "पीयूआई-I" भी कहा गया है) और (ii) पीटीएफई उत्पादों, यथा रॉड, शीट, टेप, ट्यूब, थ्रेड सील टेप (टीएसटी) (जिन्हें यहां आगे "जांचाधीन उत्पाद-II" अथवा "पीयूआई-II" भी कहा गया है) के माध्यम से प्रवंचना की जा रही है।

6. जबकि, नियम 26(1) के तहत आवेदक द्वारा दायर विधिवत सिद्ध आवेदन पत्र के मद्देनजर, प्राधिकारी ने लगाए गए पाटनरोधी शुल्क की तथाकथित प्रवंचना की मौजूदगी और प्रभाव निर्धारित करने के लिए और संगत पाटनरोधी नियमावली के अनुसार (i) कोरिया गणराज्य से पीटीएफई के आयातों और (ii) चीन जन. गण. से पीटीएफई उत्पादों, यथा रॉड, शीट, टेप, ट्यूब, थ्रेड सील टेप के आयातों पर विद्यमान पाटनरोधी शुल्क बढ़ाए जाने की सिफारिश पर विचार करने के लिए 19 जून, 2020 की अधिसूचना संख्या 07/22/2020-डीजीटीआर द्वारा जांच शुरू की।
7. मैसर्स गुजरात फ्लोरोकेमिकल्स लिमिटेड (जिसे यहां आगे आवेदक कहा गया है) ने सीमा प्रशुल्क (पाटित वस्तुओं पर पाटनरोधी शुल्क की पहचान, मूल्यांकन और संग्रहण तथा क्षति निर्धारण के लिए) नियमावली, 1995 के नियम 25 और 26 के साथ पठित सीमा प्रशुल्क अधिनियम, 1975 की धारा 9क(1क) के अनुसार (i) कोरिया गणराज्य से उत्पादित एवं निर्यातित पीटीएफई के आयातों (जिन्हें यहां आगे "जांचाधीन उत्पाद-I" अथवा "पीयूआई-I" भी कहा गया है) और (ii) पीटीएफई उत्पादों, यथा रॉड, शीट, टेप, ट्यूब, थ्रेड सील टेप (टीएसटी) के आयातों (जिन्हें यहां आगे "पीटीएफई उत्पाद" अथवा "जांचाधीन उत्पाद-II" अथवा "पीयूआई-II" भी कहा गया है) पर लगाए गए पाटनरोधी शुल्क बढ़ाए जाने का अनुरोध करते हुए एक आवेदन पत्र दायर किया है। आवेदक ने यह तर्क दिया है कि शुल्कों की प्रवंचना है जो कि व्यापार के पैटर्न में परिवर्तन से सिद्ध है और इस प्रकार लगाए गए शुल्कों के उपचारात्मक प्रभाव को कम कर रहा है तथा लगाए गए पाटनरोधी शुल्क बढ़ाए जाने का अनुरोध किया। तथ्यों की प्रथम दृष्टया जांच के बाद निर्दिष्ट प्राधिकारी ने दिनांक 19 जून, 2020 की अधिसूचना संख्या 07/22/2020-डीजीटीआर द्वारा प्रवंचनारोधी जांच शुरू की।

## ख. प्रक्रिया

1. संबद्ध जांच के संबंध में नीचे वर्णित प्रक्रिया अपनाई गई है:
  - (i) प्राधिकारी ने सीमा प्रशुल्क (पाटित वस्तुओं पर पाटनरोधी शुल्क की पहचान, मूल्यांकन और संग्रहण तथा क्षति निर्धारण के लिए) नियमावली, 1995 के साथ पठित सीमा प्रशुल्क अधिनियम के अनुसार प्रवंचनारोधी जांच के संबंध में कोरिया गणराज्य और चीन जन. गण. के दूतावासों को अधिसूचित किया।
  - (ii) प्राधिकारी ने प्रवंचना करने वाले देशों से पीयूआई-I और पीयूआई-II के आयातों के संबंध में प्रवंचनारोधी जांच शुरू करते हुए भारत के राजपत्र असाधारण में प्रकाशित 19 जून, 2020 की सार्वजनिक सूचना जारी की।
  - (iii) प्राधिकारी ने आवेदन पत्र में उपलब्ध सूचना के अनुसार भारत में कोरिया गणराज्य और चीन जन. गण. के दूतावासों, पीयूआई-I और पीयूआई-II के सभी ज्ञात निर्यातकों, और आवेदन पत्र में उपलब्ध सूचना के अनुसार भारत में आयातकों को जांच की शुरुआत की प्रति भेजी।
  - (iv) प्राधिकारी ने पीयूसी/पीयूआई-I/पीयूआई-II के निर्यातकों/उत्पादकों को पत्र लिखा और उनसे अनुरोध किया कि वे निर्धारित प्रश्नावली में अपने उत्तर दायर करें और निर्धारित समय-सीमा के भीतर लिखित में अपने ज्ञात विचार दें। निर्यातकों को भेजे गए पत्र और प्रश्नावलियों की प्रतियां प्राधिकारी को निर्धारित समय के भीतर उत्तर देने के लिए निर्यातकों/उत्पादकों को सलाह देने के अनुरोध के साथ ज्ञात निर्यातकों/उत्पादकों की सूची सहित कोरिया गणराज्य और चीन जन. गण. के दूतावासों को भी भेजी गई थी।

- (v) याचिकाकर्ता द्वारा दायर आवेदन पत्र के अगोपनीय रुपांतर की प्रति चीनी एवं कोरिया उत्पादक/निर्यातकों, और कोरिया गणराज्य तथा चीन जन. गण. की सरकार को भेजी गई थी। आवेदन पत्र के अगोपनीय रुपांतर की प्रति अनुरोध पर सार्वजनिक फाइल के माध्यम से हितवद्ध पक्षकारों को भी उपलब्ध कराई गई थी।
- (vi) प्राधिकारी ने पाटनरोधी नियमावली के नियम 6(4) के अनुसार, संगत सूचना मंगाने के लिए कोरिया गणराज्य और चीन जन. गण. में निम्नलिखित ज्ञात आयातकों/निर्यातकों को प्रश्नावलियां भेजीं:

**कोरिया गणराज्य और रूस फेडरेशन**

- क. ओजेएससी हलो पॉलीमर  
ख. हास्ट लिमिटेड  
ग. जैमपैक एंटरप्राइजेज लिमिटेड  
घ. किरोवो-चेपेत्स्की खिमिचस्की

**चीन जन. गण.**

नानजिंग सुमन प्लाज्मा टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड	क्वानझोई मोडाली सीलिंग बेल्ट कंपनी लिमिटेड
जियांगसी एलूंग एनवायरमेंटल टेक्नोलॉजी कं. लिमिटेड	टैक्सिंग जीड इलेक्ट्रिक कंपनी लिमिटेड
जियुजियांग ऑटल रबड़ एंड प्लास्टिक कं. लिमिटेड	यिवु सिटी सोन जॉय इम्पोर्ट एक्सपोर्ट कं लिमिटेड
किंगदाओ सिंसेयर प्लास्टिक कंपनी लिमिटेड	ब्लैक एंड डेकर मकाओ कामर्शियल ऑफशोर लि.
झेजियांग शाइनर इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट कंपनी लिमिटेड	शानडोंग सेनरोंग न्यू मैटेरियल्स कं. लि.
झेनियुजियांग चुनहुआन सीलिंग मैटेरियल कं. लिमिटेड	शानडोंग विबासिया इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट कं. लि
जिबो मिकफ्लोन इंटरनेशनल ट्रेडिंग कं. लि.	शेनजेन सनबाँ इंसुलेशन मैटेरियल्स मैनु. कं. लि.
जियांगसु झोंगबेंग कन्वेयर बेल्ट कंपनी लिमिटेड	शेन्जेन वायर हीट थ्रिंकवेल मैटेरियल कं. लिमिटेड
शानडोंग सेनरोंग न्यू मैटेरियल्स कं. लिमिटेड	युआओ झोंगक्विन न्यूमैटिक ट्यूबिंग कंपनी लिमिटेड
यानगझोंग हैटिंग फ्लोरीन प्लास्टिक प्रोडक्ट फैक्ट्री	जुझाउ कैमल ट्रेडिंग कंपनी लिमिटेड
यिवु मैके डिजिटल इमेजिंग कंपनी लिमिटेड	जिबो जियांकी कॉमर्शियल कंपनी लिमिटेड
यिवु झाक्सिन इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट कं. लिमिटेड	याझोऊलांग (एच) इंटरनेशनल ट्रेडिंग लिमिटेड
झेजियांग डेलोंग टेलफोन एंड प्लास्टिक टेक्नोलॉजी कं. लि.	अहैड वर्ल्डवाइड लिमिटेड
शंघाई चांगयुआन इलेक्ट्रॉनिक मैटेरियल कंपनी लिमिटेड	मैसर्स झेजियांग केमिकल्स इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट कारपोरेशन
जिबो सियांकी कॉमर्शियल कंपनी लिमिटेड	जियुजियांग ऑटई रबर एंड प्लास्टिक कंपनी लिमिटेड
चिमे आर्ट्स एंड क्राफ्ट इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट कं. लि.	हांगझोऊ एडवांटेज इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट कं लिमिटेड
सिक्सी एफ्लोन सीलिंग मैटेरियल कंपनी लि.	निंगबो टैनफो पीटीएफई प्लास्टिक प्रोडक्ट्स कं. लिमिटेड
डनयांग आरएलटी टूल्स इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट कं. लिमिटेड	न्यू स्काई ट्रेडिंग (एचके) लिमिटेड
डोंगयांग फुके इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट कं लिमिटेड	जियुजियांग ऑटई रबर एंड प्लास्टिक कंपनी लिमिटेड
ईजी कामर्शियल सॉल्यूशन्स लिमिटेड	डोंग फोंग कंपनी लिमिटेड
फोशान सिटी जयमा बिल्डिंग मैटेरियल्स कं लिमिटेड	झेजियांग सोनघुआ न्यू मैटेरियल कंपनी लिमिटेड
फुज़ियान बेंग-अप फ्लोरीन प्लास्टिक प्रोडक्ट कं. लिमिटेड	हांगझोऊ एडवांटेज इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट कं लिमिटेड

गुचेंग झेंगकोउ युनहे इंडस्ट्री क्लोथ्सट्रिप फैक्ट्री	जियांग्सु झोंगबैंग कन्वेयर बेल्ट कंपनी लिमिटेड
हांगझोऊ जोजिंग ट्रेडिंग कंपनी लिमिटेड	नान्चाँग यू डि इंटरनेशनल ट्रेडिंग कं. लिमिटेड
हेनान लिगांगवांग एब्रासिव्स कंपनी लिमिटेड	जियाहे फ्लोरो रबर मेड प्रोडक्ट्स कं. लिमिटेड
हाय स्काई इंटरनेशनल लिमिटेड	होंगताई इंटेलेजेंट टेक (शेन्जेन) कंपनी लिमिटेड
होंगशेंग प्लास्टिक्स लिमिटेड	निंगबो फ्लाई ऑटोमेशन कं. लिमिटेड
हाईसीलिंग कंपनी लिमिटेड	शेन्जेन ह्यूज माइंड इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट कं. लिमिटेड
जेडीएल इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट कंपनी लिमिटेड	अमवी लि
जीन लैब कं. (इंटरनेशनल) लिमिटेड	क्वानझोऊ मोडाली सीलिंग बेल्ट कं. लिमिटेड
जियांगिन हुगेनोउ हीट एक्सचेंज इक्विपमेंट कं. लिमिटेड	निंगबो निंगशिंग ट्रेडिंग ग्रुप इंक.
चांगझोऊ झाओकांग टेक्सटाइल कंपनी लिमिटेड	मुक्सी युआनडा रबर सीलिंग कं. लिमिटेड
सफ्रोन सीलिन लि.	शाइन इंडस्ट्री कंपनी लिमिटेड
यिवु बोरुई इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट कंपनी लि.	कांगझोऊ सिकाई स्टील पाइप कंपनी
यिवु हार्वेस्ट इम्पोर्ट एक्सपोर्ट कं. लि.	मैसर्स जनरल पैकिंग (शंघाई) गैसकेट कं. लिमिटेड
यिवु हार्वेस्ट इंट एल ट्रेडिंग कंपनी लिमिटेड	मैसर्स शंघाई वी और कार्ड मेम्ब्रेन मेट
युहुआन जियायु वाल्व कं. लि.	लेमन ऑनेस्ट कं. लिमिटेड
यिवु यिहुआंग इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट कंपनी लिमिटेड	फीनिक्स इंटरनेशनल (एचके) ट्रेडिंग लिमिटेड
डोकोड प्रेसिजन ग्रुप लिमिटेड	कैजिन एप्लियांसेस कं. लिमिटेड
स्कॉटल टेक्नोलॉजी ग्रुप लिमिटेड	कांगझोऊ सिकाई स्टील पाइप कंपनी
डोंगयांग मेवेल ट्रेड व्यापार कं. लिमिटेड	अपोलो एक्सपोर्टर्स लिमिटेड
फुज़ियान बैंग-अप फ्लोरीन प्लास्टिक प्रोडक्ट कं. लिमिटेड	शंघाई डोनसुन वेलिंग इक्विपमेंट कं. लि.
ग्रांड डिग्रीटी इंडस्ट्रियल कं. लिमिटेड	जुनहुई इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट कंपनी लिमिटेड
हांगझोऊ फीयान फ्लू प्लास्टिक कंपनी लिमिटेड	कांगझोऊ सिकाई स्टील पाइप कंपनी
हांगझोऊ फोरेवर प्लास्टिक्स कंपनी लिमिटेड	केएलजी इंटरनेशनल (ग्रुप) लिमिटेड
हांगझोऊ लिनन हुयायु प्लास्टिक कंपनी लिमिटेड	युहुआन जियायु वाल्व कं. लि.
हांगझोऊ मार्वल प्लास्टिक कंपनी लिमिटेड	झेजियांग जियारी फ्लोरोप्लास्टिक कं. लि.
जिंहुआ एटर्नल फ्रेंडशिप पीटीएफई टेप कं. लिमिटेड	डोंगुआन एनवीटी टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड
लिनन हुआजियांग ट्रेड कं. लिमिटेड	यिवु डिफु इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट कंपनी लिमिटेड
लिनन लिनफेंग फ्लोरीन प्लास्टिक कंपनी लिमिटेड	ऑल स्टार इंटरने. ट्रेडिंग कं. लिमिटेड
नानमे फ्लोरीन वेयर कं. लिमिटेड एक्सआईवाईआई	यिवु केबीएस टेक्नोलॉजीस कंपनी लिमिटेड
नानमे फ्लोरीन वेयर कं. लिमिटेड	आरदी इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट कंपनी लिमिटेड
मीटौर बैग्स कं. लिमिटेड	नीरो ओवरसीज एचके लिमिटेड
निंगबो फुहुआ केमिकल्स एंड बिल्डिंग मैटेरियल्स कं. लि.	डोंगुआन सिनाईके इलेक्ट्रॉनिक्स कंपनी लिमिटेड
यिवु यशस्वी ट्रेडिंग कंपनी लिमिटेड	डोंगुआन हाँग यिंग फोटोइलेक्ट्रिक टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड
टेक्सिंग मिक ट्रेडिंग कं. लि.	एसजी इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट कं.

शेन्जेन ओलियन ऑटोमेटिक इक्विपमेंट कं. लिमिटेड	गुयोयांग ट्रेडिंग कंपनी लिमिटेड
कंजघोऊ सिकई स्टील पाइप कंपनी	अनहुआ (जेडक्यू) कंपनी लिमिटेड
निंगबो येहुई इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट कंपनी लिमिटेड	एच.के. डोमिसियन ट्रेडिंग कंपनी लिमिटेड
निंगबो ग्रीनटाइम इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट कंपनी लिमिटेड	झेजियांग केमिकल्स इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट कारपोरेशन
क्वानझोऊ मोडाली सीलिंग बेल्ट कं. लिमिटेड	चांगझोऊ झाओकांग टेक्सटाइल कंपनी लिमिटेड
चीन पैकेजिंग कं. लिमिटेड	ट्रांसग्लोबल कॉर्पोरेशन लि.
देवास प्राइवेट लिमिटेड	सिक्सी सी टेक कं. लिमिटेड
निंगबो निंगशिंग ट्रेडिंग ग्रुप इंक.	झेजियांग बिलोव इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट कं. लिमिटेड
शेन्जेन गुआंगुताई इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट कं. लिमिटेड	यिवु हेंगबाओ इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट कं. लिमिटेड
झेजियांग सिनो रिच इन्टल एंटरप्राइज कंपनी लिमिटेड	निंगबो जाटको इंटरनेशनल ट्रेडिंग कंपनी लिमिटेड
निंगबो वोडाफोन हार्डवेयर टेक्नोलॉजी कं. लि.	टैक्सिंग के. फैब टेक्नोलॉजीस एंड मैटेरियल्स कं. लिमिटेड
निंगबो चांगकी फ्लोरीन प्लास्टिक प्रोडक्ट कं. लिमिटेड	हांगझोऊ फोरेवर प्लास्टिक कंपनी लिमिटेड
जेएसवी एक्जिम	फुज़ियान ब्लू सी इंडस्ट्रियल कंपनी लिमिटेड
कैट शुन डेवलपमेंट लिमिटेड	हांगझोई देरुई प्लास्टिक कंपनी लिमिटेड
शेन्जेन वोरर हीट थ्रिंकेवल मैटेरियल कं. लिमिटेड	कियान शुन ट्रेड कंपनी लिमिटेड
ज़ियामेन स्टैंडर्ड सीलड मैटेरियल कं. लि.	यिवु होंगये इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट कं. लिमिटेड
ऑडरी इंटरनेशनल ट्रेडिंग कंपनी लिमिटेड	लिनन होडा फ्लोरीन प्लास्टिक कंपनी लिमिटेड
निंगबो फुहुआ केमिकल्स एंड बिल्डिंग	सेंचुरी सीलिन लि.
चिंदिया इंटरनेशनल ट्रेड लिमिटेड	हांगझोऊ फीयान फ्लू प्लास्टिक
हांगजो फीयान फ्लू प्लास्टिक	शेन्जेन गसु एडॉर्न डिजाइन इंजीनियरिंग कंपनी लिमिटेड
हांगझोऊ मार्बल प्लास्टिक्स कंपनी लिमिटेड	जिंहुआ एटर्नल फ्रेंडशिप पीटीएफई टेप कं. लिमिटेड
श्री ग्लोबल (एचके) लिमिटेड	झेजियांग सिनो रिच इंट. एंटरप्राइज कंपनी लिमिटेड
एग्सटन इलेक्ट्रॉनिक्स (झुआई) लिमिटेड	शेन्जेन इकु बियो बायोमेडिकल टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड
अहोई इंटरनेशनल (हांगकांग) कंपनी लिमिटेड	

(vii) संबद्ध जांच की शुरुआत के उत्तर में, (क) हलो पॉलीमर पर्म जेएससी (उत्पादक/निर्यातक, रूस), (ख) हलो पॉलीमिर किरोवो-चेपेत्स्क (निर्यातक, रूस), (ग) हलो पॉलीमर ट्रेडिंग इंक. (निर्यातक, संयुक्त राज्य अमेरिका) हलो पॉलीमर ने केवल कानूनी अनुरोध दायर किए हैं। उपर्युक्त निर्यातक ने अनुरोध किया था कि उन्होंने प्रश्नावली का उत्तर दायर नहीं किया क्योंकि यह उनका दावा है कि निर्यात रूसी मूल के हैं और उन पर शुल्क लग रहा है तथा केवल ये अनुरोध किए हैं कि कोरिया गणराज्य में इनके भंडारण के विरुद्ध आरोप लगाए गए हैं। इस प्रकार निर्यातक को असहयोगी माना जा रहा है। तथापि, किए गए अनुरोधों, जहां भी संगत पाए गए हैं, की जांच की गई है।

(viii) प्रवचनाकर्ता देशों से किसी भी उत्पादक/निर्यातक ने निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर दायर नहीं किया है।

(ix) पाटनरोधी नियमावली के नियम 6(4) के अनुसार आवश्यक सूचना मंगाने के लिए निम्नलिखित ज्ञात आयातकों, प्रयोक्ताओं और भारत में संबद्ध सामानों की एसोसिएशनों को भी प्रश्नावलियां भेजी गई थीं:

1.	मैसर्स मैरठ पीटीएफई प्रोडक्ट्स प्रा. लि.	2.	मैसर्स ट्रेस्टर इलेक्ट्रॉनिक्स
3.	मैसर्स टोंक एंड एसोसिएट्स (प्रा.) लि.	4.	मैसर्स सोमोक्स सनमर लि.
5.	मैसर्स टी एंड एफ इंसुलेशन (पी) लिमिटेड	6.	मैसर्स सांघवी प्रोडक्ट्स
7.	मैसर्स फिनर एंटरप्राइजेज प्रा. लिमिटेड	8.	मैसर्स रसाइ फ्लो लाइन्स,
9.	मैसर्स वीनस इंडस्ट्रीज	10.	मैसर्स सुप्रीमो पॉलीमर इंडस्ट्रीज
11.	मैसर्स सिफलान पॉलीमर,	12.	मैसर्स पॉली फ्लोरो लि.
13.	मैसर्स एमआईएल इंडस्ट्रीज लिमिटेड,	14.	मैसर्स रोलन बियरिंग्स पी. लिमिटेड
15.	मैसर्स डिप फ्लोन इंजीनियरिंग कंपनी	16.	मैसर्स प्लास्टिक प्रोडक्ट इंजीनियरिंग कं.
17.	मैसर्स कर्नाटक पॉलीमर प्रोडक्ट्स	18.	मैसर्स ट्रेलबॉर्ग सीलिंग सॉल्यूशंस (इंडिया) पी. लिमिटेड
19.	मैसर्स पीकेएन कैप्स एंड पॉलीमर (पी) लिमिटेड	20.	मैसर्स मैक पॉलीमर
21.	मैसर्स टी एंड एफ इंसुलेशन प्राइवेट लिमिटेड	22.	मैसर्स गाजियाबाद फ्लॉपल इंसुलेशन प्रा. लिमिटेड
23.	मैसर्स सांघवी टेक्नो प्रोडक्ट्स	24.	मैसर्स डिप फ्लॉन इंजीनियरिंग एंड कंपनी
25.	मैसर्स जय हिंद पॉलीमर	26.	मैसर्स कानन पॉलीमर
27.	मैसर्स धवानी पॉलीमर इंडस्ट्रीज	28.	मैसर्स ट्रेस्टर इलेक्ट्रॉनिक
29.	मैसर्स अफ्लोन इंजी कॉर्पोरेशन	30.	मैसर्स टेफकोट केबल कंपनी
31.	मैसर्स पैक्लॉन इंडस्ट्रीज	32.	मैसर्स इलेक्ट्रो पॉलीमर प्रा. लि.
33.	मैसर्स फ्लोरा एंटरप्राइजेज प्रा. लिमिटेड,	34.	मैसर्स प्लास्टिक प्रोडक्ट्स इंजी कंपनी
35.	मैसर्स बाबूजी इलेक्ट्रॉनिक्स एंड केमिकल्स	36.	मैसर्स अराथी इंजी. प्लास्टिक
37.	मैसर्स हिंदुस्तान नाइलन,	38.	मैसर्स एस.एन. एंटरप्राइजेज
39.	मैसर्स नियो वाइरस एंड एलाइड प्रोडक्ट्स प्रा.	40.	मैसर्स हाई-टेक पॉलीमर
41.	मैसर्स सांघवी टेक्नो-प्रोडक्ट्स,	42.	मैसर्स नेशनल फ्लोरोमर्स, इंडस्ट्रियल
43.	मैसर्स फ्लोरो-टेक इंजीनियरिंग प्रा. लिमिटेड,	44.	मैसर्स पैप-फ्लॉन इंजीनियरिंग कं.
45.	मैसर्स जीएमएम पुफुडलर लि.	46.	मैसर्स वी बी इंडस्ट्रीज,
47.	मैसर्स श्रद्धा पॉलीमर इंडस्ट्रीज	48.	मैसर्स गैलेक्सी थर्मोप्लास्ट प्रा. लिमिटेड
49.	मैसर्स हिंदुस्तान पॉलीमर्स	50.	मैसर्स डायनामिक (जीएलएस) इंडस्ट्रीज

(x) जांच की शुरुआत की अधिसूचना के उत्तर में, उपर्युक्त आयातकों, प्रयोक्ताओं और एसोसिएशनों में से किसी ने भी प्रश्नावली के उत्तर नहीं दिए अथवा दायर नहीं किए।

(xi) पीटीएफई उत्पादों की निम्नलिखित उत्पादक कंपनियों ने चीन जन. गण. से पीटीएफई पर लगाए गए उपायों की प्रवंचना के विरुद्ध आवेदन पत्र का समर्थन किया।

क. ए. बी. पॉलीप्लास्ट प्रा. लिमिटेड

ख. अटलांटिक प्लास्टो मैनुफैक्चरर

- ग. धवानी पॉलीमर इंडस्ट्रीज  
घ. डायमंड पॉलीमर्स  
ङ. फ्लोरोटेक इंजीनियरिंग प्राइवेट लिमिटेड  
च. हाईटेक इलास्टो सील्स  
छ. जयहिंद पॉलीमर  
ज. कोहितूर पॉलीमर प्रोडक्ट्स  
झ. कोटा इंडस्ट्रियल प्रोडक्ट्स प्रा. लिमिटेड  
ञ. नेक्सजेन फ्लोरो पॉलीमर्स प्रा. लिमिटेड  
ट. रूबी पॉलीमर कंपनी  
ठ. संघवी प्रोडक्ट्स  
ड. शिव एंटरप्राइजेज  
ढ. साइमन पॉलीमर  
ण. स्टार फ्लोरो पॉलीमर
- (xii) प्राधिकारी ने हितबद्ध पक्षकारों द्वारा निरीक्षण के लिए खुले में रखी गई सार्वजनिक फाइल के रूप में विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य का अगोपनीय रूपांतर उपलब्ध कराया। इस स्तर पर, संगत मानी गई सीमा तक सभी हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोधों को इस प्रकटन विवरण में ध्यान में रखा गया है।
- (xiii) हितबद्ध पक्षकारों द्वारा गोपनीय आधार पर दी गई सूचना की गोपनीयता के दावों की उनकी पर्याप्तता के संदर्भ में जांच की गई थी। प्राधिकारी ने संतुष्ट होने पर जहां कहीं भी आवश्यक था, गोपनीयता के ऐसे दावों को स्वीकार किया है और ऐसी सूचना को गोपनीय समझा है और उसे अन्य हितबद्ध पक्षकारों के समक्ष प्रकट नहीं किया है। जहां कहीं भी संभव हुआ है, वहां गोपनीय आधार पर सूचना प्रदान करने वाले पक्षकारों को निदेश दिया गया था कि वे गोपनीय आधार पर दायर सूचना का पर्याप्त अगोपनीय रूपांतर उपलब्ध कराएं।
- (xiv) आवेदक तथा अन्य हितबद्ध पक्षकारों से आवश्यक समझी गई सीमा तक अन्य सूचना मांगी गई थी।
- (xv) घरेलू उद्योग का सत्यापन वर्तमान जांचों के लिए आवश्यक समझी गई सीमा तक किया गया था।
- (xvi) जांच अप्रैल, 2019 से शुरू करके दिसंबर, 2019 (9 माह) (जिसे यहां आगे "जांच की अवधि" अथवा "पीओआई" कहा गया है) की अवधि के लिए की गई थी। क्षति विश्लेषण के संदर्भ में प्रवृत्तियों की जांच में 2016-17, 2017-18, 2018-19 और जांच की अवधि शामिल हैं।
- (xvii) वाणिज्यिक आसूचना एवं सांख्यिकी महानिदेशालय (डीजीसीआईएंडएस) से जांच की अवधि सहित पिछले चार वर्षों दौरान संबद्ध सामानों के आयातों के ब्यौरे उपलब्ध कराने का अनुरोध किया गया था और प्राधिकारी को वे प्राप्त हो गए थे। प्राधिकारी ने आयातों की मात्रा और मूल्य तथा क्षति विश्लेषण के परिकलन के लिए डीजीसीआईएंडएस के आयात आंकड़ों का प्रयोग किया है।
- (xviii) पाटनरोधी नियमावली के नियम 6(6) के अनुसार, प्राधिकारी ने दिनांक 04 दिसंबर, 2020 को हुई मौखिक सुनवाई में हितबद्ध पक्षकारों को उनके विचार प्रस्तुत करने का अवसर प्रदान किया। सभी पक्षकारों से अनुरोध किया गया था कि वे अपने लिखित अनुरोधों और लिखित अनुरोधों के प्रत्युत्तर अधिकतम क्रमशः 9 दिसंबर, 2020 और 14 दिसंबर, 2020 तक प्रस्तुत करें।



- (xix) जहां कहीं किसी हितबद्ध पक्षकार ने सूचना देने से इंकार किया है अथवा अन्यथा वर्तमान जांच प्रक्रिया के दौरान आवश्यक सूचना नहीं दी है, अथवा जांच में काफी बाधा डाली है, वहां प्राधिकारी ने उपलब्ध तथ्यों के आधार पर अपनी टिप्पणी दर्ज की है।
- (xx) प्रकटन विवरण पर कोई टिप्पणियां, यदि कोई हैं, देने के लिए दिनांक 15.01.2021 तक का समय देते हुए निर्दिष्ट प्राधिकारी के विचाराधीन अनिवार्य तथ्यों से युक्त एक प्रकटन विवरण दिनांक 08.01.2021 को जारी किया गया था। प्राधिकारी ने हितबद्ध पक्षकारों से प्राप्त प्रकटन पश्चात टिप्पणियों पर उपयुक्त रूप से विचार किया है।
- (xxi) इस प्रकटन विवरण में \*\*\* किसी हितबद्ध पक्षकार द्वारा गोपनीय आधार पर प्रस्तुत की गई तथा नियमावली के तहत प्राधिकारी द्वारा मानी गई सूचना दर्शाते हैं।
- (xxii) अमेरिकी डॉलर से भारतीय रुपये में परिवर्तन के लिए जांच की अवधि के लिए मानी गई विनिमय दर 1 अमेरिकी डॉलर = 71.24 रुपए है।

## ग. विचाराधीन उत्पाद/जांचाधीन उत्पाद और समान वस्तु

### विचाराधीन उत्पाद

#### ग.1 घरेलू उद्योग के विचार

9. घरेलू उद्योग ने विचाराधीन उत्पाद और समान वस्तु के क्षेत्र के संबंध में निम्नलिखित अनुरोध किए हैं:

- (i) पूर्व जांचों और वर्तमान जांच में शामिल उत्पाद पॉलीटेट्राफ्लूरोएथीलिन (जिसे पीटीएफई भी कहा गया है) है।
- (ii) पीटीएफई सीमा प्रशुल्क अधिनियम, 1975 के सीमा शुल्क उप शीर्ष 390461 और 39046100 के तहत सीमा प्रशुल्क अधिनियम, 1975 के अध्याय 39 के अंतर्गत आता है। तथापि, यह वर्गीकरण केवल संकेतात्मक है और किसी भी तरह वर्तमान जांच के क्षेत्र पर बाध्यकारी नहीं है।
- (iii) घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित संबद्ध सामानों और भारत में आयातित संबद्ध सामानों में कोई ज्ञात अंतर नहीं है। वे तकनीकी विशेषियों, गुणवत्ता, प्रकार्य अथवा अंतिम प्रयोग के संदर्भ में तुलनीय हैं। ये दोनों तकनीकी एवं वाणिज्यिक रूप से प्रतिस्थापनीय हैं। अतः नियमावली के अनुसार उन्हें समान वस्तु माना जाना चाहिए।

#### ग.2 विरोधी हितबद्ध पक्षकारों के विचार

10. किसी भी निर्यातक, आयातक, उपभोक्ता अथवा अन्य हितबद्ध पक्षकार ने विचाराधीन उत्पाद तथा समान वस्तु के संबंध में कोई टिप्पणी अथवा अनुरोध दायर नहीं किए हैं।

### जांचाधीन उत्पाद

#### ग.3 घरेलू उद्योग के विचार

- 11. कोरिया गणराज्य के मामले में जांचाधीन उत्पाद सीमा प्रशुल्क अधिनियम के उप शीर्ष संख्या 39046100 के अंतर्गत वर्गीकृत कोरिया के मूल का अथवा वहां से निर्यातित पीटीएफई (जांचाधीन उत्पाद-I अथवा पीयूआई-I) है।
- 12. चीन जन. गण. से निर्यात किया जा रहा "पीटीएफई उत्पाद/प्रसंस्कृत पीटीएफई संघटक" (जिसे इसके आगे "पीटीएफई उत्पाद/प्रसंस्कृत पीटीएफई संघटक" अथवा "जांचाधीन उत्पाद-II" अथवा "पीयूआई-II" कहा गया है) वह उत्पाद है जो प्रवंचना की वस्तु बन रहा है। प्रसंस्कृत पीटीएफई संघटक शामिल है और बुश, रॉड, शीट, ब्लूब और श्रेड सील टेप (टीएसटी) आदि तक सीमित नहीं है।
- 13. वर्तमान जांच में उपर्युक्त दोनों संबद्ध सामान प्रवंचना की वस्तु हैं।

**ग.4 विरोधी हितबद्ध पक्षकारों के विचार**

14. किसी भी निर्यातक, आयातक, उपभोक्ता अथवा अन्य हितबद्ध पक्षकार ने जांचाधीन उत्पाद के संबंध में कोई टिप्पणी अथवा अनुरोध दायर नहीं किए हैं।

**ग.5 प्राधिकारी द्वारा जांच**

15. वर्तमान जांच रूस तथा चीन जन. गण. के मूल के अथवा वहां से निर्यातित पीटीएफई के आयातों पर लगाए गए शुल्कों की प्रवंचनारोधी जांच है। अतः विचाराधीन उत्पाद का क्षेत्र पिछली की गई जांचों में परिभाषित किए गए अनुसार रूस तथा चीन जन. गण. के मूल के अथवा वहां से निर्यातित "पॉलीटेट्राफ्लूरोएथीलिन" (जिसे यहां आगे पीटीएफई भी कहा गया है) है।
16. पीटीएफई का उत्पादन विभिन्न ग्रेडों, यथा मोल्लिंग ग्रेड, फाइन पाउडर, एक्जिस डिसपर्सन और फील्ड ग्रेडों के कंपाउंड ग्रेडों में किया जाता है। पूर्व मामले के क्षेत्र में, सभी ग्रेडों को शामिल किया गया था और वर्तमान शुल्क वर्तमान समीक्षा के क्षेत्र के अंतर्गत हैं। पीटीएफई का प्रयोग प्राथमिक रूप से विद्युत, इलेक्ट्रॉनिक, यांत्रिक एवं रासायनिक उद्योगों में उनकी विशिष्ट विशेषताओं के लिए किया जाता है जो रासायनिक अंतर्निहित, इलेक्ट्रिकल एवं थर्मल इंसुलेशन, घर्षण के लिए कम सहदक्ष नॉन-टॉक्सिक, गैर-ज्वलनशील, विकिरण के लिए प्रतिरोध, स्थिर तथा प्रभावी घर्षण के कम स्तर और व्यापक फ्रीक्वेंसी रेंज में उत्कृष्ट इलेक्ट्रिकल गुणधर्म हैं।
17. यह उत्पाद सीमा प्रशुल्क उप शीर्ष 390461 के तहत और सीमा प्रशुल्क अधिनियम के उप-शीर्ष संख्या 39046100 पर वर्गीकृत है। तथापि, यह वर्गीकरण केवल संकेतात्मक है और किसी भी तरह वर्तमान जांच के क्षेत्र पर बाध्यकारी नहीं है।
18. प्राधिकारी रिकार्ड में उपलब्ध सूचना से यह नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित विचाराधीन उत्पाद संबद्ध देशों से आयातित सामानों की "समान वस्तु" है। भारतीय उद्योग द्वारा उत्पादित और संबद्ध देशों से आयातित विचाराधीन उत्पाद तकनीकी विशिष्टियों, प्रकार्य एवं अंतिम प्रयोग, उत्पाद विशिष्टियों, कीमत, वितरण एवं विपणन और सामानों के प्रशुल्क वर्गीकरण के संबंध में तुलनीय हैं। उपभोक्ता दोनों का प्रयोग परस्पर परिवर्तनीय रूप से कर रहे हैं।
19. इसके अतिरिक्त, वर्तमान प्रवंचनारोधी जांच में दो जांचाधीन उत्पाद हैं और तदनुसार प्राधिकारी ने निम्नलिखित विचार किया है:
- क. दक्षिण कोरिया के मूल के अथवा वहां से निर्यातित पॉलीटेट्राफ्लूरोएथीलिन (पीटीएफई), जिसे सीमा प्रशुल्क अधिनियम के उप शीर्ष संख्या 39046100 के तहत वर्गीकृत "जांचाधीन उत्पाद-I" अथवा "पीयूआई-I" के रूप में भी उल्लिखित किया गया है।
- ख. चीन जन. गण. के मामले में जांचाधीन उत्पाद चीन जन. गण. से निर्यातित पीटीएफई उत्पाद है जिसे "जांचाधीन उत्पाद-II" अथवा "पीयूआई-II" भी कहा गया है और जो सीमा प्रशुल्क अधिनियम के तहत उप शीर्ष संख्या 3904, 3907, 3910, 3916, 3917, 3918, 3919, 3920, 3921, 3922, 3923, 3924, 3925 और 3926 के तहत वर्गीकृत है।
20. तथापि, उपर्युक्त माने गए जांचाधीन उत्पाद के उपर्युक्त वर्गीकरण केवल संकेतात्मक हैं और किसी भी तरह वर्तमान जांच के क्षेत्र पर बाध्यकारी नहीं हैं।

**घ. घरेलू उद्योग के क्षेत्र एवं आधार****घ.1 घरेलू उद्योग के विचार**

21. घरेलू उद्योग ने घरेलू उद्योग और आधार के संबंध में निम्नलिखित अनुरोध किए हैं:
- (i) मैसर्स गुजरात फ्लोरो केमिकल्स लिमिटेड ने प्रवंचनारोधी जांच के लिए आवेदन पत्र दायर किया है। आवेदक के अलावा, देश में पीटीएफई का एक दूसरा उत्पादक अर्थात् हिंदुस्तान फ्लोरो कार्बन्स लिमिटेड है। तथापि, आवेदक भारत में संबद्ध सामानों का प्रमुख उत्पादक बना हुआ है और जांच की अवधि में भारतीय उत्पादन में उसका 99 प्रतिशत हिस्सा है और इसीलिए घरेलू उद्योग है।

- (ii) इसके अतिरिक्त, अर्ध प्रसंस्कृत पीटीएफई संघटकों के संबंध में निम्नलिखित उत्पादकों ने पाटनरोधी शुल्क की प्रवंचना के संबंध में अपनी चिंता व्यक्त की है और अर्ध प्रसंस्कृत पीटीएफई संघटकों के आयातों के लिए पीटीएफई पर वर्तमान पाटनरोधी शुल्क बढ़ाए जाने का अनुरोध किया है:
- क. ए. वी. पॉलीप्लास्ट प्रा. लिमिटेड
  - ख. अटलांटिक प्लास्टो मैनुफैक्चरर
  - ग. धवानी पॉलीमर इंडस्ट्रीज
  - घ. डायमंड पॉलीमर्स
  - ङ. फ्लोरोटेक इंजीनियरिंग प्राइवेट लिमिटेड
  - च. हाईटेक इलास्टो सील्स
  - छ. जयहिंद पॉलीमर
  - ज. कोहिनूर पॉलीमर प्रोडक्ट्स
  - झ. कोटा इंडस्ट्रियल प्रोडक्ट्स प्रा. लिमिटेड
  - ञ. नेक्सजेन फ्लोरो पॉलीमर्स प्रा. लिमिटेड
  - ट. रूबी पॉलीमर कंपनी
  - ठ. संघवी प्रोडक्ट्स
  - ड. शिव एंटरप्राइजेज
  - ढ. साइमन पॉलीमर
  - ण. स्टार फ्लोरो पॉलीमर
- (iii) आवेदक ने चीन से संबद्ध सामानों (पीटीएफई) अथवा जांचाधीन उत्पाद अर्थात् प्रसंस्कृत पीटीएफई संघटक का चीन से और पीटीएफई का कोरिया गणराज्य से आयात नहीं किया है और इसके अतिरिक्त, वह संबद्ध देशों में संबद्ध सामानों के किसी निर्यातक अथवा उत्पादक अथवा नियम 2(ख) के अभिप्राय से भारत में विचाराधीन उत्पाद के किसी आयातक से संबद्ध नहीं है।
- (iv) आवेदक आधार की अपेक्षाओं को पूरा करता है और पाटनरोधी नियमावली के अभिप्राय से घरेलू उद्योग है।

## घ.2 अन्य हितबद्ध पक्षकारों के विचार

22. किसी भी निर्यातक, आयातक, उपभोक्ता अथवा अन्य हितबद्ध पक्षकार ने घरेलू उद्योग के आधार के संबंध में कोई टिप्पणी अथवा अनुरोध दायर नहीं किए हैं।

## घ.3 प्राधिकारी द्वारा जांच

23. आवेदन पत्र मैसर्स गुजरात फ्लोरो केमिकल्स लिमिटेड द्वारा दायर किया गया है। इसके अतिरिक्त, आवेदक के अलावा, संबद्ध सामानों का एक अन्य उत्पादक अर्थात् हिंदुस्तान फ्लोरो कार्बन्स लिमिटेड है।
24. इसके अतिरिक्त, गुजरात फ्लोरो केमिकल्स लिमिटेड द्वारा दायर आवेदन पत्र का अर्ध प्रसंस्कृत पीटीएफई कंपनी के उत्पादकों अर्थात् पीयूआई-II के आयातों द्वारा प्रभावित उत्पादकों/उद्योग द्वारा समर्थन किया गया है और चीन जन. गण. से पीटीएफई के आयातों पर लगाए गए शुल्कों से बचने के लिए की जा रही प्रवंचना के तरीके का समर्थन किया गया है। यह नोट किया जाता है कि उपर्युक्त प्रसंस्करणकर्ता बिखरे हुए एमएसएमई उद्योग के भाग हैं जिसमें प्राधिकारी द्वारा निर्धारित अपेक्षाओं के अनुसार आवेदन पत्र दायर करने के लिए आवश्यक रूप से अवसंरचना नहीं है। फिर भी, समर्थकों ने अपने पूर्ण क्षमताओं के अनुसार कुल निवेश पीटीएफई से प्रसंस्कृत पीटीएफई संघटकों का उत्पादन करने में मूल्यवर्धन, रोजगार, बिक्री मूल्य और कच्ची सामग्री की लागत के संबंध में सूचना प्रवंचना की जांच में प्राधिकारी को सहायता देने के लिए उपलब्ध कराई।

25. रिकॉर्ड में उपलब्ध सूचना यह दर्शाती है कि याचिकाकर्ता के उत्पादन में कुल भारतीय उत्पादन का प्रमुख अनुपात है और नियम 2(ख) के अनुसार पात्र घरेलू उद्योग है। किसी भी दशा में 25 प्रतिशत और 50 प्रतिशत का परीक्षण नियम 26 के तहत शुरू की गई जांच के लिए लागू नहीं है।

**ड. पाटन का मूल्यांकन – पद्धति तथा सामान्य मूल्य, निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन का निर्धारण**

26. सीमा प्रशुल्क अधिनियम की धारा 9क(1)(ग) के अधीन, किसी वस्तु के संबंध में सामान्य मूल्य का तात्पर्य है:
- (i) व्यापार की सामान्य प्रक्रिया में समान वस्तु की तुलनीय कीमत जब वह उप नियम (6) के तहत बनाए गए नियमों के अनुसार यथानिर्धारित निर्यातक देश या क्षेत्र में खपत के लिए नियत हो, अथवा
  - (ii) जब निर्यातक देश या क्षेत्र के घरेलू बाजार में व्यापार की सामान्य प्रक्रिया में समान वस्तु की कोई बिक्री न हुई हो अथवा जब निर्यातक देश या क्षेत्र की बाजार विशेष की स्थिति अथवा उसके घरेलू बाजार में कम बिक्री मात्रा के कारण ऐसी बिक्री की उचित तुलना न हो सकती हो तो सामान्य मूल्य निम्नलिखित में से कोई एक होगा:-
    - (क) समान वस्तु की तुलनीय प्रतिनिधिक कीमत जब उसका निर्यात उप-धारा (6) के अंतर्गत बनाए गए नियमों के अनुसार निर्यातक देश या क्षेत्र से या किसी उचित तीसरे देश से किया गया हो; अथवा
    - (ख) उप-धारा (6) के अंतर्गत बनाए गए नियमों के अनुसार यथानिर्धारित प्रशासनिक, बिक्री और सामान्य लागत एवं लाभ हेतु उचित वृद्धि के साथ उद्गम वाले देश में उक्त वस्तु की उत्पादन लागत;
27. प्राधिकारी ने प्रवंचनाकर्ता देशों के ज्ञात उत्पादकों/निर्यातकों को प्रश्नावलियां यह सलाह देते हुए भेजीं कि वे प्राधिकारी द्वारा निर्धारित स्वरूप एवं तरीके में सूचना उपलब्ध कराएं। तथापि, किसी भी उत्पादक/निर्यातक ने उत्तर दायर नहीं किए हैं।

**च. सामान्य मूल्य, निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन का निर्धारण**

**च.1 पीयूआई-1 और पीयूआई-11 के लिए सामान्य मूल्य**

28. तदनुसार, उत्पादन लागत के अनुमानों को आधार पर सामान्य मूल्य निर्धारित किया गया है जिसमें बिक्री, उपयुक्त लाभ जोड़कर घरेलू उद्योग की सामान्य एवं प्रशासनिक लागतों को शामिल करने के लिए विधिवत समायोजन किया गया है। सामान्य मूल्य विभिन्न ग्रेडों के लिए कोरिया गणराज्य और चीन जन. गण. के लिए अलग-अलग निर्धारित किया गया है और भारत औसत सामान्य मूल्य क्रमशः \*\*\* मी. टन/अमेरिकी डॉलर और \*\*\* मी. टन/अमेरिकी डॉलर है।

**च.1.1 पीयूआई-1 और पीयूआई-11 की निर्यात कीमत**

29. कोरिया गणराज्य और चीन जन. गण. से किसी भी निर्यातक ने कोई सूचना/ब्यौरे नहीं दिए हैं। अतः प्राधिकारी ने निर्यात कीमत का निर्धारण डीजीसीआईएंडएस के आयात आंकड़ों के आधार पर किया है। चीन जन. गण. और कोरिया गणराज्य के सभी निर्यातकों के संबंध में कारखानागत स्तर पर निर्यात कीमत निर्धारित करने के लिए उपलब्ध तथ्यों के आधार पर निवल निर्यात कीमतें, समुद्री भाड़ा, बीमा, कमीशन, बैंक प्रभारों, बीमा, पत्तन व्यय और अंतर्देशीय भाड़ा प्रभारों के लिए उचित समायोजन करने के बाद निर्धारित की गई हैं। इस प्रकार निर्धारित निवल निर्यात कीमत क्रमशः \*\*\* मी. टन/अमेरिकी डॉलर और \*\*\* मी. टन/अमेरिकी डॉलर है।

**च.1.2 पीयूआई-1 और पीयूआई-11 के लिए पाटन मार्जिन**

30. चूंकि चीन जन. गण. और कोरिया गणराज्य में किसी भी निर्यातक ने प्रश्नावली के उत्तर प्रस्तुत कर प्राधिकारी के साथ सहयोग किया है और न ही संबद्ध सामानों के सामान्य मूल्य के संबंध में कोई साक्ष्य प्रस्तुत किया है। अतः प्राधिकारी घरेलू उद्योग की याचिका में निहित सूचना सहित उपलब्ध तथ्यों के आधार पर सामान्य मूल्य निर्धारित करने के लिए विवश हैं।

31. किसी उपयुक्त अर्थव्यवस्था वाले तीसरे देश में उत्पाद की कीमतें अथवा निर्मित मूल्य अथवा भारत सहित अन्य देशों को उस तीसरे देश से कीमतें न तो आवेदक द्वारा और न ही किसी हितबद्ध पक्षकार द्वारा उपलब्ध कराई गई हैं और न ही प्राधिकारी के पास किसी सार्वजनिक स्रोत से उपलब्ध हैं। सामान्य मूल्य लाभ को शामिल करने के लिए विधिवत समायोजित भारत में प्रदत्त अथवा देय कीमत के आधार पर निर्धारित किया गया है जो भारत में विचाराधीन उत्पाद की उत्पादन लागत, उपयुक्त लाभ जोड़कर घरेलू उद्योग की बिक्री, सामान्य एवं प्रशासनिक लागतों को विधिवत समायोजित कर विचाराधीन उत्पाद को पीयूआई-॥ में परिवर्तित करने की प्रसंस्करण लागत पर विचार करके निर्धारित किया गया है।
32. डब्ल्यूटीओ में चीन अभिगम नयाचार के अनुच्छेद 15(क)(ii) अनुच्छेद 15 में निहित प्रावधान 11.12.2016 से समाप्त हो गए हैं, तथापि अभिगम नयाचार के 15(क)(i) के तहत दायित्वों के साथ पठित डब्ल्यूटीओ के अनुच्छेद 2.2.1.1 के अंतर्गत प्रावधान बाजार अर्थव्यवस्था व्यवहार के स्तर का दावा करने के संबंध में पूरक प्रश्नावली में दी जाने वाली सूचना/आंकड़ों के माध्यम से संतुष्ट होने के लिए नियमावली के अनुबंध-1 के पैरा 8 में निर्धारित मानदंड को पूरा किए जाने की अपेक्षा है। यह नोट किया जाता है कि चूंकि चीन जन. गण. से किसी भी उत्पादक/निर्यातक ने निर्धारित स्वरूप एवं तरीके में प्रश्नावली का उत्तर प्रस्तुत नहीं किया है, अतः सामान्य मूल्य का परिकलन नियमावली के अनुबंध-1 के पैरा 7 के प्रावधान के अनुसार किया जाना अपेक्षित है।
33. पीयूआई-॥ के लिए चूंकि प्रसंस्कृत पीटीएफई संघटकों के कई रूप हैं, अतः प्रत्येक के लिए पृथक पाटन मार्जिन निर्धारित किया गया है और उसके बाद पीयूआई-॥ के लिए समग्र रूप से भारित औसत निर्धारित किया गया है। कारखानागत स्तर पर इस प्रकार निर्धारित सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत के आधार पर पाटन मार्जिन निम्नलिखित रूप में निकाला गया है।
34. कारखानागत स्तर पर इस प्रकार निर्धारित उपर्युक्त सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत के आधार पर प्रत्येक ग्रेड के लिए पाटन मार्जिन पृथक रूप से निकाला गया है। इस प्रकार भारित औसत पाटन मार्जिन निम्नलिखित रूप में निकाला गया है।

विवरण	यूनिट	चीन जन. गण.	कोरिया गणराज्य
सामान्य मूल्य	अमे. डॉ. प्रति कि. ग्रा.	***	***
निवल निर्यात कीमत	अमे. डॉ. प्रति कि. ग्रा.	***	***
पाटन मार्जिन	अमे. डॉ. प्रति कि. ग्रा.	***	***
पाटन मार्जिन	%	***	***
पाटन	रेंज	70-80	20-30

## छ. क्षति की जांच और कारणात्मक संपर्क

### प्रवंचना का साक्ष्य

#### छ.1 घरेलू उद्योग के विचार

35. घरेलू उद्योग द्वारा निम्नलिखित अनुरोध किए गए थे:

- निर्धारित स्वरूप में शुल्क लगाए जाने के बाद प्रसंस्कृत पीटीएफई संघटकों के आयात बढ़ते रहे हैं और पीटीएफई के आयातों में गिरावट आई है।
- क्योंकि उस पीटीएफई का कोई प्रयोग नहीं है और अंतिम प्रयोग के लिए उन्हें इन संघटकों में परिवर्तित किया जाना होता है। अतः प्राथमिक उत्पादन प्रक्रिया पीटीएफई के उत्पादन में शामिल है। शुल्क के रूप में परिवर्तन से प्रसंस्कृत संघटकों का पाटन हुआ है और मांग लगभग उनके सीधे आयातों में बदल गई है।
- निचले स्तर के उत्पादकों द्वारा प्रस्तुत आंकड़ों और घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत परिकलनों पर विचार करते हुए मूल्यवर्धन 35 प्रतिशत से कम है।
- प्रसंस्कृत पीटीएफई संघटकों के आयातों की कीमतें पीटीएफई की कीमत से कम हैं।

- (v) प्रसंस्कृत संघटकों के बाजार में घरेलू उद्योग के बिक्री के स्तर प्रतिकूल रूप से प्रभावित हुए हैं। काफी मांग सीधे आयातों से पूरी की जा रही है। इस प्रकार घरेलू उद्योग के ग्राहक प्रभावित हुए हैं क्योंकि उपभोक्ता आयातों में चले गए हैं। घरेलू उद्योग की बिक्री प्रवंचना के अभाव में काफी अधिक हुई होती।
- (vi) प्रसंस्कृत संघटकों के पाटन से पीटीएफई रेंजिंग का प्रतिनिधि पाटन।
- (vii) 2017-18 तक कोरिया से आयात नगण्य थे, उनमें 2018-19 से आगे अचानक उछाल आया।
- (viii) कोरिया में पूरे पैमाने पर उत्पादन क्रियाकलाप नहीं हैं। हलो पॉलीमर ट्रेडिंग इंक. (संयुक्त राज्य अमेरिका) विशिष्ट वितरक और हलो पॉलीमर, ओजेएससी (रूस), पीटीएफई का विश्व में स्वीकृत रूप से एक सबसे बड़ा उत्पादक तथा निर्यातक का एक मात्र प्रतिनिधि है। उनकी वेबसाइट पर दिए गए अनुसार, हलो पॉलीमर ट्रेडिंग का दक्षिण कोरिया में भंडारग्रह है।
- (ix) विवरणात्मक कॉलम प्राथमिक रूप से दर्शाता है और इस तथ्य का संकेतक है कि जो सामान कोरिया के मूल के दर्शाए जा रहे हैं, वस्तुतः रूसी सामान हैं, केवल कोरिया में उनका आगे प्रसंस्करण किया जा रहा है। पीटीएफई का 4आरबी ग्रेड रूस से संबद्ध है और अंतिम जांच परिणामों में भी नोट किया गया था। उनकी वेबसाइट से तकनीकी डाटाशीट दी गई।
- (x) यह तथ्य कि सीमा शुल्क आंकड़े कोरिया के रूप में मूल देश दर्शाते हैं, का अर्थ है कि सीमा शुल्क प्राधिकारियों को यह विश्वास कराया गया था कि इन सामानों का मूल देश कोरिया था। यह स्पष्ट मामला है जहां दो विरोधी दावे भारत सरकार के समक्ष किए गए हैं – एक निर्दिष्ट प्राधिकारी के समक्ष और एक सीमा शुल्क प्राधिकारियों के समक्ष। इस कारण ही अनुरोध को रद्द किया जाना चाहिए। इस अवधि में छिटपुट रूप से फैले मात्र नमूना बीजक कुछ भी सिद्ध नहीं करते।
- (xi) निर्यातक को प्रश्नावली के उत्तर दायर करने चाहिए थे। यह जांच स्पष्ट रूप से कंपनी के विरुद्ध जाती है और रूसी कंपनी तथा कोरियाई कंपनी दोनों को प्रश्नावली के उत्तर दायर करने चाहिए थे। तथापि, कोई प्रश्नावली के उत्तर दायर नहीं किए गए हैं कि उसने दावों का खोखलापन प्रकट किया है। निर्यातक द्वारा किए गए किसी अनुरोध को अधिकृत नहीं माना जा सकता और निर्धारित स्वरूप एवं तरीके में पूर्ण उत्तर के अभाव में उस पर विश्वास नहीं किया जा सकता।
- (xii) यदि निर्यातक के हाथ साफ थे तो फिर पूर्ण एवं पर्याप्त निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर प्रस्तुत किए जाने चाहिए थे। निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर के अभाव में किए गए दावों की वैधता की जांच करना संभव नहीं है और उन्हें अधिकृत नहीं माना जा सकता।
- (xiii) सामानों की मंजूरी और निर्यात कीमत के सत्यापन के लिए विभिन्न दस्तावेजों की आवश्यकता होती है जो निर्यातक द्वारा दिए जाने होते हैं, यथा वाणिज्यिक बीजक, बिक्री बीजक, लदान का बिल, विभिन्न समायोजनों संबंधी सूचना आदि।
- (xiv) यह देखा जाएगा कि निर्यातक द्वारा दिए गए यही वे दस्तावेज हैं जो मूल देश माने जाने के लिए आधार बनते हैं। इस प्रकार, यह वह मामला है जहां निर्यातक ने "मेड इन कोरिया" के रूप में सामान मंजूर कराने के लिए आयातक को सक्षम बनाने हेतु आयातक को दस्तावेजों का एक सेट दिया और अब निर्यातक अधिकृत होने का तर्क दे रहा है।
- (xv) सीमा शुल्क प्राधिकारियों को दी गई घोषणाएं यह सिद्ध करती हैं कि निर्यातित सामान शुल्क की प्रवंचना के समान हैं। वस्तुतः निर्यातक स्वीकार करता है कि कोरिया में कोई काफी मूल्यवर्धन नहीं होता है। इस प्रकार, इन आयातों पर पाटनरोधी शुल्क बढ़ाए जाने की आवश्यकता है।
- (xvi) पीटीएफई के एक ग्रेड 4आरबी का वस्तुतः रूस से आयात किया जाता है जिसे प्राधिकारी द्वारा दिनांक 12.04.2016 के अपने अंतिम जांच परिणामों में भी नोट किया गया था और इस प्रकार वह केवल रूस से ही विशेष रूप से संबद्ध हो सकता है। मद विवरण आंकड़ों में मूल देश के प्रतिपक्षीय और इस बात का सबूत है कि संबद्ध सामानों का कोरिया में प्रसंस्करण किया जा रहा है और शुल्कों की प्रवंचना के लिए भारत को निर्यात किया जा रहा है। इसके अतिरिक्त, यह तथ्य कि क्या अग्रिम लाइसेंस योजना के तहत निर्यात किए गए थे, भारत को किए जा रहे निर्यातों के संबंध में सूचना प्रस्तुत करने से निर्यातक को छुटकारा नहीं देता।

- (xvii) प्रवंचनारोधी जांच मूल जांच के अनुरूप नहीं है। यहां तक कि घरेलू उद्योग के लिए प्रवंचना प्रभावली प्रपत्र सिद्ध करेगा। प्राधिकारी को सीमित सूचना की आवश्यकता होती है अर्थात् इस सीमा तक कि क्या शुल्कों के उपचारात्मक प्रभावों को कम किया जा रहा है। इसके अतिरिक्त, इस प्रकार का तर्क उस पक्षकार को यह नहीं चेताता जिसने निर्यातक प्रभावली के उत्तर दायर न करना चुना है और यह निर्देश दे रहा है कि सभी क्षति मानदंडों संबंधी सूचना प्रस्तुत की जाए।
- (xviii) प्रभावली का उत्तर दायर न करने का कारण, विशेष रूप से चिंताजनक है क्योंकि प्रवंचना के क्रियाकलाप उसके संबद्ध पक्षकार के हैं। निर्यातक ने दक्षिण कोरिया में अपने संबद्ध पक्षकार सहित उत्तर दायर न कर कानून की जानबूझकर अनदेखी की है।
- (xix) याचिकाकर्ता ने समानतर उपचारों की मांग नहीं की है। दोनों जांचों का उद्देश्य भिन्न है। एमटीआर का लक्ष्य शुल्क बढ़ाने की आवश्यकता के लिए जबकि वर्तमान जांच कोरियाई निर्यातों के रूप में घोषित आयातों पर विद्यमान शुल्क बढ़ाए जाने के लिए निर्देशित है। इसके अतिरिक्त, निर्यातक सभी दिशाओं – गहन पाटन, एक ग्रेड से सभी ग्रेडों का निर्यात, कोरिया से निर्यात से भारतीय बाजार को लक्ष्य बना रहा है। आयातक कानून के तहत और उन सख्त प्रवंचना क्रियाकलापों की अनदेखी करने की भावना में होगा क्योंकि एमटीआर जांच चल रही है।

## छ.2 विरोधी हितबद्ध पक्षकारों के विचार

36. विरोधी हितबद्ध पक्षकार, अर्थात् हलो पॉलीमर ने निम्नलिखित अनुरोध किए हैं:

- (i) वैश्विक व्यापार में संभारिकी दक्षता के लिए कोरिया में भंडारगृह स्थापित है। मूल का प्रमाण-पत्र रूस से पूरा मार्ग दर्शाता है और दक्षिण कोरिया से किए जा रहे निर्यात का पत्तन प्रवंचना नहीं दर्शाता।
- (ii) याचिका में गौण स्रोत से आयात आंकड़े निहित हैं और अविश्वनीय प्रतीत होते हैं। प्राधिकारी से प्रवंचनारोधी जांच करने का अनुरोध करने के लिए गलत आयात सूचना प्रस्तुत की गई है।
- (iii) यदि आयात आंकड़े रूसी मूल की सामग्री को दक्षिण कोरिया के रूप में दर्शाते हैं तो रूसी उत्पादकों को दोष नहीं दिया जा सकता।
- (iv) हलो पॉलीमर ट्रेडिंग रूस से बसुन को सुपुर्दगी करता है और केवल स्टॉक में हैं तथा मूल देश बदल नहीं सकता। प्रत्येक ग्राहक के लिए बसुन दस्तावेजों से प्रत्येक सुपुर्दगी के लिए मांग की गई है और मूल देश हमेशा रूस है।
- (v) 4आरबी के रूप में उत्पाद विवरण पहचान सिद्ध नहीं करता। रूसी मूल के उत्पाद रूस को एक देश के रूप में दर्शाएंगे। लगभग सभी निर्यात अग्रिम लाइसेंस योजना के तहत किए गए जहां पाटनरोधी शुल्क लागू नहीं था।
- (vi) रूस से आयातों में इन वर्षों में गिरावट आई है। याचिकाकर्ता को सभी क्षति मानदंड, अपर्याप्त कीमत कटौती प्रस्तुत करना का निर्देश दिया जाना चाहिए। कीमत कटौती घरेलू उद्योग की उच्च कीमतों के कारण अधिक हो सकती है।
- (vii) निर्यातक प्रभावली दायर नहीं की गई क्योंकि निर्यात रूसी मूल के हैं और उन पर पाटनरोधी शुल्क लग रहा है। ये निर्यात भी एमटीआर के अध्यक्षीन हैं, याचिकाकर्ता अपर्याप्त शुल्क और साथ-साथ प्रवंचना का दावा नहीं कर सकता। हलो पॉलीमर द्वारा भंडारगृह के आरोपों के कारण ही अनुरोध किए जा रहे हैं।

## छ.3 प्राधिकारी द्वारा जांच

37. (1) प्राधिकारी नोट करते हैं कि विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोध और अधिनियम/नियमावली के संगत प्रावधान निम्नानुसार हैं:

1. सीमा प्रशुल्क अधिनियम की धारा 9क(1क), जिसमें केंद्र सरकार, ऐसी जांच, जिसे वह आवश्यक समझे, का यह मत है कि उप धारा (1) के तहत लगाए गए पाटनरोधी शुल्क की प्रवंचना हुई है, या तो विवरण अथवा नाम अथवा उस वस्तु के संगठन में परिवर्तन करके, जो ऐसे पाटनरोधी शुल्क के अध्यक्षीन है

अथवा ऐसी वस्तु का आयात अनअसेंबलड अथवा डिसअसेंबलड रूप अथवा उसके मूल देश को बदलकर अथवा निर्यात अथवा किसी अन्य तरीके से किया गया है जिसमें लगाया गया पाटनरोधी शुल्क अप्रभावी रखा गया है, वह ऐसी वस्तु अथवा उस देश के मूल की अथवा वहां से निर्यातित वस्तुओं पर पाटनरोधी शुल्क लगा सकती है, जैसी भी स्थिति हो।

पाटनरोधी नियमावली का नियम 25:

II. "25. पाटनरोधी शुल्क की प्रवंचना – (1) प्रवंचना पर किसी परिपाटी, प्रक्रिया अथवा कार्य, जिसके लिए शुल्क लगाए जाने को छोड़कर अपर्याप्त कारण अथवा आर्थिक औचित्य है, के परिणामस्वरूप भारत और उपायों के अध्यक्षीन किसी देश में अलग-अलग कंपनियों के बीच अथवा किसी देश और भारत के बीच व्यापार के पैटर्न में परिवर्तन के रूप में विचार किया जाएगा; और जहां क्षति का साक्ष्य है अथवा शुल्क के उपचारात्मक प्रभाव कीमतों अथवा गुणवत्ताओं अथवा समान उत्पाद के दोनों के संदर्भ में कम किए जा रहे हैं, और जहां समान उत्पाद के लिए पूर्व में सिद्ध सामान्य मूल्यों के संबंध में पाटन का साक्ष्य है, यदि उपयुक्त परिवर्तनों अथवा समायोजनों अथवा नियम 10 के प्रावधानों के अनुसार आवश्यक हो।"

(2) उप-नियम (1) में उल्लिखित परिपाटी, प्रक्रिया अथवा कार्य में अन्य बातों के साथ-साथ निम्नलिखित शामिल हैं:

(क) जहां पाटनरोधी शुल्क के अध्यक्षीन किसी वस्तु का पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने के प्रयोजन के लिए अधिसूचित निर्यातक देश अथवा मूल देश सहित किसी भी देश से भारत में अनअसेंबलड, अनफिनिशड अथवा इनकम्प्लीट रूप में किया जाता है तथा उसे भारत में अथवा ऐसे देश में असेंबल, फिनिशड अथवा कम्प्लीट किया जाता है तो ऐसी असेंबलिंग, फिनिशिंग अथवा कम्प्लीशन को लागू पाटनरोधी शुल्क की प्रवंचना माना जाएगा, यदि:

(i) प्रचालन पाटनरोधी जांच के बाद अथवा ठीक उससे पूर्व प्रारंभ किया गया हो अथवा बढ़ाया गया हो तथा हिस्से पुर्जों एवं संघटकों का पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने के प्रयोजन के लिए अधिसूचित मूल देश अथवा निर्यातक देश से आयात किया गया हो;

और

(ii) असेंबलिंग, फिनिशिंग अथवा कम्प्लीशन के कार्य के परिणामस्वरूप मूल्य असेंबलड, फिनिशड अथवा कम्प्लीट वस्तु की लागत के 35 प्रतिशत से कम हो:

बशर्ते कि प्रौद्योगिकी की खरीद, यथा पेटेंट, कॉपीराइट, ट्रेडमार्क, रॉयल्टी, तकनीकी जानकारी, परामर्शी प्रभार आदि के निमित्त मूल्यवर्धन व्यय के परिकलन में उल्लिखित हिस्से-पुर्जों के मूल्य में शामिल नहीं किया जाएगा।

व्याख्या-I – मूल्य का अर्थ असेंबलड, फिनिशड अथवा कम्प्लीट वस्तु की लागत में से आयातित हिस्सों पुर्जों अथवा संघटकों का मूल्य घटाकर

व्याख्या-II – "मूल्य" का परिकलन करने के प्रयोजन के लिए बौद्धिक संपत्ति अधिकार, रॉयल्टी, तकनीकी जानकारी शुल्क तथा परामर्शी प्रभारों से संबंधित भुगतानों के निमित्त किए गए खर्चों को हिसाब में नहीं दिया जाएगा।

(ख) जहां पाटनरोधी शुल्क के अध्यक्षीन कोई वस्तु मूल देश से अथवा वस्तु के विवरण, नाम अथवा निर्माण के परिवर्तन में शामिल किसी प्रक्रिया के अध्यक्षीन रखे जाने के बाद पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने के लिए अधिसूचित निर्यात के देश से भारत में आयात किए जाते हैं, वहां ऐसे परिवर्तन लागू पाटनरोधी शुल्क की प्रवंचना के लिए माने जाएंगे, यदि पाटनरोधी शुल्क के अध्यक्षीन उस वस्तु के विवरण अथवा नाम अथवा निर्माण के परिवर्तन के फलस्वरूप प्रशुल्क वर्गीकरण, यदि कोई है, के अंतर को ध्यान में रखते हुए छोटे रूपों में भी दिखाई देने वाले अथवा उस स्वरूप में वस्तु में परिवर्तन हो रहा है।

(ग) जहां पाटनरोधी शुल्क के अध्यक्षीन कोई वस्तु उस निर्यातक अथवा उत्पादक अथवा देश के माध्यम से भारत में आयातित की जाती है जो पाटनरोधी शुल्क के अध्यक्षीन नहीं है तो ऐसे निर्यात लागू पाटनरोधी शुल्क की



प्रवंचना के लिए माने जाएंगे, यदि पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने के लिए अधिसूचित निर्यातक अथवा उत्पादक उस वस्तु की अपनी व्यापार परिपाटी, व्यापार पैटर्न अथवा बिक्री के चैनल में निर्यातकों अथवा उत्पादकों अथवा उस देश के माध्यम से भारत में निर्यातित अपने उत्पादों को देने के लिए परिवर्तन करते हैं जो पाटनरोधी शुल्क के अध्यक्षीन नहीं हैं।

व्याख्या – इस उप नियम के प्रयोजन के लिए यह सिद्ध किया जाएगा कि व्यापार परिपाटी, व्यापार पैटर्न अथवा बिक्री के चैनलों में परिवर्तन हुआ है, यदि निम्नलिखित शर्तें पूरी की जाएं, यथा:

(घ) अन्य कोई तरीका जिससे इस प्रकार लगाया गया पाटनरोधी शुल्क अप्रभावी किया गया है।

38. विचाराधीन उत्पाद और पीयूआई-1 तथा पीयूआई-11 दोनों के आयातों की जांच के प्रयोजन के लिए प्राधिकारी ने डीजीसीआईएंडएस के लेन-देन वार आयात आंकड़ों पर विश्वास किया है।
39. प्राधिकारी नोट करते हैं कि पाटनरोधी उपाय उत्पादक/निर्यातक विशिष्ट है और किसी प्रवंचना जांच में पाटनरोधी जांच के अध्यक्षीन उत्पादकों/निर्यातकों को आंकड़े उपलब्ध कराने की आवश्यकता होती है ताकि उपाय लगाए जाने के बाद विशेष रूप से उनके द्वारा व्यापार पैटर्न में परिवर्तन का मूल्यांकन किया जा सके। साथ ही, विचाराधीन उत्पाद से पीयूआई-11 में परिवर्तन से संबंधित मूल्यवर्धन भी परिकलित किया जाता है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि चीन जन. गण. के किसी भी उत्पादक/निर्यातक ने वर्तमान जांच में उत्तर नहीं दिया है, जैसा कि पूर्व के पैराओं में उल्लिखित है। इसके अतिरिक्त, घरेलू उद्योग ने विचाराधीन उत्पाद से पीयूआई-11 में परिवर्तन लागत के संबंध में सूचना दी है। प्राधिकारी ने विचाराधीन उत्पाद को पीयूआई-11 में नोट किए गए व्यापार पैटर्न परिवर्तन, भारत में आवेदक तथा विचाराधीन उत्पाद के उन निचले स्तर के प्रयोक्ताओं द्वारा दिए गए आंकड़ों के आधार पर विचाराधीन उत्पाद को पीयूआई-11 में परिवर्तित करने में मूल्यवर्धन पर विचार किया है जो विचाराधीन उत्पाद को पीयूआई-11 में परिवर्तित करते हैं।
40. कोरिया गणराज्य के मूल अथवा उसके माध्यम से निर्यात किए जा रहे रूस से विचाराधीन उत्पाद पर लगाए गए शुल्कों की प्रवंचना के आरोप के संबंध में, प्राधिकारी ने प्रवंचना के उपर्युक्त स्वरूप की जांच की है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि निर्यातकों ने प्रश्नावली का उत्तर दायर नहीं किया है, परंतु यह अनुरोध किया है कि सामान भंडारण के बाद ही कोरिया गणराज्य से निर्यात किए जाते हैं और यह कि मूल देश रूस ही है।
41. जहां तक सभी क्षति मानदंडों के संबंध में सूचना के अभाव से संबंधित तर्कों का संबंध है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि उनका संगत नियमों के अनुसार लगाए गए पाटनरोधी शुल्क के उपचारात्मक प्रभावों को कम करने की जांच करने का विचार है। इसके अतिरिक्त, व्यापार पैटर्न के परिवर्तन पाटित किए जा रहे प्रवंचना कार्य उत्पाद और स्वरूप में परिवर्तन की स्थिति में शामिल मूल्यवर्धन पूर्व के पैराओं में मूल्यांकित किए गए अनुसार माने जाने का प्रस्ताव है।
42. प्राधिकारी नोट करते हैं कि पाटनरोधी उपाय उत्पादक/निर्यातक विशिष्ट है और किसी प्रवंचना जांच में पाटनरोधी जांच के अध्यक्षीन उत्पादकों/निर्यातकों को आंकड़े उपलब्ध कराने की आवश्यकता होती है ताकि उपाय लगाए जाने के बाद विशेष रूप से उनके द्वारा व्यापार पैटर्न में परिवर्तन का मूल्यांकन किया जा सके। साथ ही, विचाराधीन उत्पाद से पीयूआई-11 में परिवर्तन से संबंधित मूल्यवर्धन भी परिकलित किया जाता है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि किसी भी उत्पादक/निर्यातक ने वर्तमान जांच में उत्तर नहीं दिया है, जैसा कि पूर्व के पैराओं में उल्लिखित है। इसके अतिरिक्त, घरेलू उद्योग और समर्थक कंपनियों ने विचाराधीन उत्पाद से पीयूआई-11 में परिवर्तन लागत के संबंध में सूचना दी है। प्राधिकारी ने व्यापार पैटर्न में परिवर्तन विचाराधीन उत्पाद से पीयूआई-11 के आरंभिक मूल्यवर्धन के संबंध में निर्धारित मानदंडों की जांच की है कि क्या व्यापार पैटर्न में परिवर्तन किसी आर्थिक औचित्य से किया गया है अथवा नियम 25(1) के अनुसार पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने के कारण है।
43. चूंकि किसी भी निर्यातक ने पूर्ण आंकड़े देते हुए उत्तर नहीं दिया है, अतः प्राधिकारी ने सर्वोत्तम उपलब्ध सूचना अर्थात् डीजीसीआईएंडएस से प्राप्त आयात आंकड़ों के आधार पर विचाराधीन उत्पाद से पीयूआई-1 और पीयूआई-11 में नोट किए गए व्यापार पैटर्न परिवर्तन पर विचार किया। विचाराधीन उत्पाद से पीयूआई-11 में मूल्यवर्धन पर बाद के पैराओं में उल्लिखितानुसार घरेलू उद्योग सहित आवेदन पत्र के समर्थकों द्वारा दिए गए आंकड़ों के आधार पर विचार किया गया है।

**छ.3.1 व्यापार के पैटर्न में परिवर्तन****छ.3.1.1 पीयूआई-I के मामले में व्यापार के पैटर्न में परिवर्तन**

44. प्राधिकारी ने विचाराधीन उत्पाद से पीयूआई-I में व्यापार पैटर्न में परिवर्तन के संबंध में निर्धारित मानदंडों की जांच की है कि क्या व्यापार पैटर्न में परिवर्तन किसी आर्थिक औचित्य से किया गया है अथवा नियम 25(1) के अनुसार पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने के कारण है।
45. व्यापार के पैटर्न में परिवर्तन का विश्लेषण 2016-17 से जांच की अवधि तक किया गया है जिसमें विचाराधीन उत्पाद और पीयूआई-I के आयातों की मात्रा का विश्लेषण किया गया है।

वर्ष	कोरिया से पीयूआई-I का आयात (मी. टन)	रूस से विचाराधीन उत्पाद का आयात (मी. टन)
2016-17	0	473
2017-18	1	567
2018-19	462	18
जांच की अवधि	453	217
जांच की अवधि (वार्षिकीकृत)	605	290

46. यह नोट किया जाता है कि कोरिया गणराज्य से आयात जो 2017-18 तक अन्यथा गैर-मौजूद/नगण्य थे, 2018-19 में शुरू हुए और जांच की अवधि में काफी बढ़ गए। विचाराधीन उत्पाद के आयात, आयात कीमत में काफी गिरावट और शुल्कों के अप्रभावी होने के परिणामस्वरूप पुनः किसी हद तक जांच की अवधि में बढ़ गए। प्राधिकारी ने दिनांक 18 दिसंबर, 2020 की अधिसूचना संख्या 7/10/2020-डीजीटीआर द्वारा रूस से आयातों पर शुल्क बढ़ाए जाने की सिफारिश की है।

**छ.3.1.2 पीयूआई-II के मामले में व्यापार के पैटर्न में परिवर्तन**

47. प्राधिकारी ने 2012-13 से जांच की अवधि तक विचाराधीन उत्पाद और पीयूआई-II के आयातों की मात्रा का विश्लेषण कर व्यापार के पैटर्न में परिवर्तन की जांच की है।

वर्ष	पीयूआई-II के चीनी आयात (मी. टन)	विचाराधीन उत्पाद के चीनी आयात (मी. टन)	पीयूआई-II के आयात में चीनी हिस्सा (%)	विचाराधीन उत्पाद के आयात में चीनी हिस्सा (%)
2012-13	458	897	34	66
2013-14	554	1,171	32	68
2014-15	745	1,051	41	59
2015-16	785	702	53	47
2016-17	1069	573	65	35
2017-18	1386	700	66	34
2018-19	1,588	1,024	61	39
जांच की अवधि	1,414	633	69	31
जांच की अवधि (वार्षिकीकृत)	1,886	844	69	31

48. यह नोट किया जाता है कि चीन जन. गण. से पीयूआई-II के आयातों में 2018-19 से काफी वृद्धि हुई है और जांच की अवधि में काफी उच्च स्तर पर बने हुए हैं, जबकि चीन जन. गण. से विचाराधीन उत्पाद के आयातों में गिरावट आई है। पीयूआई-II का हिस्सा 2012-13 में 34 प्रतिशत से बढ़कर वर्तमान जांच की जांचावधि में 69 प्रतिशत तक हो गया, जबकि विचाराधीन उत्पाद का हिस्सा 2012-13 में 66 प्रतिशत से गिरकर जांच की अवधि में 31 प्रतिशत हो गया।
49. इस प्रकार, कोरिया गणराज्य और चीन जन. गण. से विचाराधीन उत्पाद के व्यापार के पैटर्न में पीयूआई-I और पीयूआई-II में स्पष्ट परिवर्तन है।

### छ.3.2 आर्थिक अथवा अन्यथा औचित्य, पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने को छोड़कर

#### छ.3.2.1 कोरिया गणराज्य के मामले में

50. प्राधिकारी नोट करते हैं कि कोई भी पक्षकार यह सिद्ध नहीं कर पाया कि कोरिया गणराज्य में पीटीएफई के पूर्ण उत्पादन क्रियाकलाप हैं। फिर भी 2018-19 से कोरिया गणराज्य से पीटीएफई के आयातों में अचानक उछाल आया प्रतीत होता है। यह एक स्वीकृत तथ्य है कि रूसी उत्पादक की संबद्ध कंपनी हलो पॉलीमर ट्रेडिंग इंक. (संयुक्त राज्य अमेरिका) का कोरिया गणराज्य में भंडारगृह है। हलो पॉलीमर ने उल्लेख किया है कि संबद्ध सामानों की सुपुर्दगी रूस से बसने को जाती है और वहां उनका केवल स्टॉक है। इससे यह तर्क दिया जा रहा है कि मूल देश में परिवर्तन नहीं हो सकता। तथापि, प्रश्नावली के उत्तर के अभाव में, जो कि इन दावों की सत्यता का सत्यापन करने में सहायता करेगा, प्राधिकारी विरोधी हितबद्ध पक्षकार के तर्कों को ही स्वीकार नहीं कर सकते, विशेष रूप से जब पीयूआई-I का निर्यात "4आरबी" जो ग्रेड रूसी उत्पादक (हलो पॉलीमर) द्वारा उत्पादित किए जा रहे हैं, डीजीसीआईएंडएस के आंकड़ों में उत्पाद विवरण बताता है कि 4आरबी को उनकी वेबसाइट पर तथा रूस के मूल के अथवा वहां से निर्यातित पीटीएफई के संबंध में इस प्राधिकारी द्वारा की गई पूर्व जांचों में हलो पॉलीमर के स्वदेशी ग्रेड के रूप में दर्शाया गया है।
51. अतः, ऐसा प्रतीत होता है कि निर्यातक ने कुछ अपर्याप्त क्रियाकलाप किए हैं जिससे मूल देश में परिवर्तन हुआ है। यह भी नोट किया जाता है कि मूल देश में परिवर्तन केवल मूल्यांकन प्रमाण-पत्र सहित अपेक्षित दस्तावेज प्रस्तुत करने पर ही हो सकता है। चूंकि प्राधिकारी को उत्तर तथा पूर्ण तथ्य उपलब्ध नहीं कराए गए हैं, अतः उपलब्ध तथ्यों के आधार पर यह माना जाता है कि वस्तुतः रूस के मूल का पीटीएफई कोरिया गणराज्य के माध्यम से निर्यात किया जा रहा है। उत्पादक/ निर्यातक ने यह भी उल्लेख किया है कि कोरिया में उत्पाद केवल भंडारगृह है और मूल देश रूस ही है। अतः प्राधिकारी अंतिम जांच परिणाम में उस पर विचार करने का प्रस्ताव करते हैं।
52. रूस से पीटीएफई पर पाटनरोधी शुल्क दिनांक 16.05.2017 की अधिसूचना संख्या 22/2017 द्वारा बढ़ाया गया था। यद्यपि पाटनरोधी शुल्क किसी समय लगाया गया था, तथापि यह हाल ही की बात है कि रूस में उत्पादकों ने कोरिया के माध्यम से निर्यात कर इन शुल्कों की प्रवंचना शुरू की। प्राधिकारी नोट करते हैं कि व्यापार के पैटर्न में परिवर्तन और उपाय लगाए जाने के बीच संयोग कोरिया से पीटीएफई के निर्यातों और उत्पादन से आर्थिक लाभ/लागत बचतों द्वारा शासित प्रतीत होते हैं। प्राधिकारी ने पाटनरोधी शुल्क के प्रभाव के कम होने की जांच के तहत इसके कारण होने वाले लाभ को बाद के पैराओं में उल्लिखित किया है।

#### छ.3.2.1 चीन जन. गण. के मामले में

##### छ.3.2.1.1 उत्पादन क्रियाकलाप

53. वर्तमान जांच में पीयूआई-II प्रसंस्कृत पीटीएफई संघटक है। पीयूआई-II का उत्पादन विचाराधीन उत्पाद से केवल उसे प्रसंस्कृत कर किया जाता है। भारत में पीटीएफई के प्रसंस्करणकर्ता एक बिखरे हुए एमएसएमई उद्योग के भाग हैं। रिकॉर्ड में उपलब्ध सूचना से यह देखा जाता है कि इस प्रकार पीटीएफई का कोई एकल आवेदन पत्र नहीं है और यह केवल पीटीएफई संघटकों का ही है जिनका इलैक्ट्रिकल, इलेक्ट्रॉनिक, मैकेनिकल और रासायनिक उद्योगों में प्रयोग किया जाता है। अतः यह देखा जाता है कि प्राथमिक उत्पादन प्रक्रिया पीटीएफई का उत्पादन करने में है। पीटीएफई से पीटीएफई उत्पादों यथा रॉड, शीट, टेप, ट्यूब, ग्रेड सील टेप से पीटीएफई में उत्पादन प्रक्रिया की जांच यह दर्शाती है कि पीटीएफई के रूप को बदलने के लिए की गई उत्पादन प्रक्रिया न्यूनतम और वृद्धिकारक है तथा निम्नलिखित पैराओं में दिए गए व्यौरे के अनुसार पाटनरोधी नियमावली के नियम 25 के तहत निर्धारित मूल्यवर्धन से काफी कम है।

54. ऊपर उल्लिखितानुसार आवेदन पत्र के समर्थकों अर्थात् पीटीएफई के प्रसंस्करणकर्ताओं ने कुल निवेश, पीटीएफई से प्रसंस्कृत पीटीएफई संघटकों के उत्पादन में मूल्यवर्धन, रोजगार, बिक्री मूल्य और कच्ची सामग्री की लागत के संबंध में सूचना दी है। दी गई सूचना के अनुसार, यह देखा जाता है कि उत्पादन प्रक्रिया, संयंत्र एवं उपस्कर, उत्पादन प्रौद्योगिकी और विनिर्माण क्रियाकलाप/प्रयास पीटीएफई के उत्पादन में प्रमुख रूप से शामिल हैं।

### छ.3.2.1.2 मूल्यवर्धन

55. पाटनरोधी नियमावली के नियम 25 में यह अपेक्षा है कि "असेंबलिंग अथवा पूरा करने के प्रचालन के दौरान किए गए इनपुट में मूल्यवर्धन विनिर्माण लागत के 35 प्रतिशत से कम है।" यह नोट किया जाता है कि पीयूआई-II, विचाराधीन उत्पाद से बनाया जाता है और इसमें शामिल प्रक्रिया केवल पीटीएफई के रूप को बदलने की है जिसमें सर्वाधिक विशिष्ट रूप से छोटी मशीन में पीटीएफई को प्रसंस्कृत करना शामिल है। घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत आंकड़े यह दर्शाते हैं कि मूल्यवर्धन बुश, रॉड, शीट, टेप और ट्यूब के मामले में 7 प्रतिशत तक कम है और टीएसटी के लिए 15 प्रतिशत तक कम है।

प्रसंस्कृत उत्पाद	मूल्यवर्धन (%)
रॉड, शीट, टेप, ट्यूब	***
रेंज में सूचकांक	***
ग्रेड सील टेप (टीएसटी)	***
रेंज में सूचकांक	10-20

56. प्राधिकारी नोट करते हैं कि व्यापार के पैटर्न में परिवर्तन विचाराधीन उत्पाद के बजाय पीयूआई-II के उत्पादन और निर्यातों से आर्थिक लाभों/लागत बचतों से शासित होनी प्रतीत होती है। प्राधिकारी ने पाटनरोधी शुल्क के प्रभाव के कम होने की जांच के तहत इसके कारण होने वाले लाभ को बाद के पैराओं में उल्लिखित किया है।
57. अतः प्राधिकारी मानते हैं कि व्यापार के पैटर्न में परिवर्तन विचाराधीन उत्पाद प्रवंचना के रूप को सिद्ध करने के बजाय पीयूआई के निर्यात को निर्धारित प्रोत्साहन देने के अपेक्षा काफी कम होने के कारण मूल्यवर्धन द्वारा प्रोत्साहित किया गया।

### ज. विद्यमान पाटनरोधी उपायों और घरेलू उद्योग पर प्रवंचना के प्रभाव का मूल्यांकन

58. प्रवंचनारोधी जांच में एक अनिवार्य पहलू घरेलू उद्योग को क्षति अथवा लगाए गए पाटनरोधी शुल्क के उपचारात्मक प्रभावों को कम करना सिद्ध करना है। प्रवंचना युक्त उत्पाद किस सीमा तक और किस तरीके से लगाए गए शुल्क को कम कर रहे हैं और इससे उस शुल्क को अनावश्यक कर रहे हैं, यह विश्लेषण करना महत्वपूर्ण है। प्राधिकारी ने जांच की है कि क्या पाटनरोधी शुल्कों के उपचारात्मक प्रभावों को प्रवंचनाकारी देशों से पीयूआई-I और पीयूआई-II के बड़े हुए आयातों द्वारा व्यापार में परिवर्तन के प्रभाव के कारण संबद्ध देश से पीयूआई-I और पीयूआई-II के बड़े हुए आयातों द्वारा व्यापार में परिवर्तन के प्रभाव के कारण बाजार हिस्सा और कीमत न्यूनीकरण के संदर्भ में कम किया जाता है

### ज.1 बाजार हिस्सा मूल्यांकन

#### ज.1.1 पीयूआई-I के मामले में बाजार हिस्सा मूल्यांकन

59. भारत में पीटीएफई की मांग में कोरिया के बाजार हिस्से की प्राधिकारी द्वारा निम्नलिखित रूप में जांच की गई है:

मांग में बाजार हिस्सा	यूनिट	2016-17	2017-18	2018-19	जांच की अवधि
कैप्टिव सहित घरेलू उद्योग	%	***	***	***	***
	सूचीबद्ध	***	***	***	***
अन्य भारतीय उत्पादक	%	***	***	***	***
	सूचीबद्ध	***	***	***	***

रूस	%	***	***	***	***
कोरिया - प्रवंचनायुक्त	%	***	***	***	***
अन्य देश जिन पर पाटनरोधी शुल्क लग रहा है - चीन जन. गण.	%	***	***	***	***
अन्य देश	%	***	***	***	***
कुल मांग में हिस्सा	%	***	***	***	***

60. यह देखा जाता है कि आयात शुरू हुए और 2018-19 में उन्होंने 4 प्रतिशत बाजार ले लिया, जबकि उसी वर्ष में घरेलू उद्योग अपना हिस्सा 7 प्रतिशत तक ही बढ़ा पाया। जांच की अवधि में प्रवंचनायुक्त कोरियाई आयातों ने 2 प्रतिशत तक की वृद्धि दर्शाई है, जबकि घरेलू उद्योग ने अपना 7 प्रतिशत तक का अपना हिस्सा खोया है।

### ज.1.2 पीयूआई-II के मामले में बाजार हिस्सा मूल्यांकन

61. भारत में पीटीएफई की मांग में चीन जन. गण. के बाजार हिस्से की प्राधिकारी द्वारा निम्नलिखित रूप में जांच की गई है:

मांग में बाजार हिस्सा	यूनिट	2016-17	2017-18	2018-19	जांच की अवधि
कैप्टिव सहित घरेलू उद्योग	%	***	***	***	***
	सूचीबद्ध	***	***	***	***
अन्य भारतीय उत्पादक	%	***	***	***	***
	सूचीबद्ध	***	***	***	***
<b>रेसिन आयात</b>		***	***	***	***
रूस	%	***	***	***	***
कोरिया - प्रवंचनायुक्त	%	***	***	***	***
कुल लक्षित आयात	%	***	***	***	***
अन्य देश जिन पर पाटनरोधी शुल्क लग रहा है - चीन जन. गण.	%	***	***	***	***
अन्य देश	%	***	***	***	***
<b>प्रसंस्कृत पीटीएफई के आयात</b>		***	***	***	***
चीन जन. गण.	%	***	***	***	***
अन्य देश	%	***	***	***	***
कुल मांग में हिस्सा	%	***	***	***	***

62. यह नोट किया जाता है कि प्रवंचनायुक्त उत्पादों का हिस्सा जांच की अवधि में 4 प्रतिशत तक बढ़ा है और घरेलू उद्योग के हिस्से में आधार वर्ष से तुलना करने पर 9 प्रतिशत तक की गिरावट आई है। जब तत्काल पूर्व वर्ष से देखा जाए तो पीयूआई-II के आयातों का हिस्सा 3 प्रतिशत तक बढ़ा है और घरेलू उद्योग के आयातों का हिस्सा 11 प्रतिशत तक कम हुआ है।

63. यह अनुरोध किया गया है कि पीटीएफई प्रसंस्कृत उत्पादों का (क) पीटीएफई के उत्पादकों और (ख) अर्ध प्रसंस्कृत संघटकों का उत्पादन करने वाले प्रसंस्करणकर्ताओं पर बहुत ही अधिक प्रतिकूल प्रभाव पड़ रहा है। पीटीएफई का घरेलू उद्योग इन आयातों की मात्रा तक बिक्री के अवसरों को खो रहा है, पीटीएफई प्रसंस्कृत उत्पादों का उत्पादन करने वाले प्रसंस्करणकर्ताओं के सामने मात्रा और कीमत क्षति, दोनों की समस्या आ रही है।

## ज.2 जांच की अवधि के दौरान घरेलू उद्योग के विचाराधीन उत्पाद की निवल बिक्री वसूली पर प्रवंचना का प्रभाव कोरिया से पीयूआई-1 के मामले में

64. कीमतों पर पीयूआई-1 के आयातों के प्रभाव के संबंध में, यह विश्लेषण किए जाने की आवश्यकता है कि क्या भारत में समान उत्पादों की कीमतों की तुलना में प्रवंचनायुक्त आयातों द्वारा काफी कीमत कटौती की गई है। प्राधिकारी इस पर निम्नलिखित रूप में विचार करते हैं:

कीमत कटौती - कोरिया	यूनिट	2016-17	2017-18	2018-19	जांच की अवधि
आयात मात्रा	मी. टन	***	***	***	***
आयातों की पहुँच कीमत	रु./कि. ग्रा.	***	***	***	***
निवल बिक्री वसूली	रु./कि. ग्रा.	***	***	***	***
कीमत कटौती	रु./कि. ग्रा.	***	***	***	***
कीमत कटौती	%	***	***	***	***

65. यह देखा जाता है कि आयात 2017-18 तक लगभग शून्य थे। आयातों की पहुँच कीमत 2018-19 में और जांच की अवधि में घरेलू उद्योग की बिक्री कीमत से कम हैं और इस प्रकार घरेलू उद्योग की कीमतों की कटौती कर रहे हैं।

## चीन जन. गण. से पीयूआई-2 के मामले में

66. कीमतों पर पीयूआई-2 के आयातों के प्रभाव के संबंध में, प्राधिकारी ने यह विश्लेषण किया है कि क्या भारत में समान उत्पादों की कीमत की तुलना में प्रवंचनायुक्त आयातों द्वारा काफी कीमत कटौती की गई है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि चूंकि पीटीएफई को पीटीएफई उत्पाद बनने के लिए छोटे से प्रसंस्करण के तहत गुजरना होता है, अतः पीटीएफई उत्पाद की बिक्री कीमत पीटीएफई तथा मूल्यवर्धन की बिक्री कीमत होना चाहिए। तथापि, यह नोट किया जाता है कि चीन जन. गण. से आयातित पीटीएफई उत्पाद मूल्यवर्धन को कारक बनाए बिना घरेलू उद्योग की बिक्री कीमत के स्तर से कम हैं। निम्नलिखित तालिका दर्शाती है:

विवरण	यूनिट	2016-17	2017-18	2018-19	जांच की अवधि
<b>प्रसंस्कृत पीटीएफई का कुल आयात</b>					
आयात मात्रा	मी. टन	***	***	***	***
आयातों की पहुँच कीमत	रु./कि. ग्रा.	***	***	***	***
निवल बिक्री वसूली	रु./कि. ग्रा.	***	***	***	***
कीमत कटौती	रु./कि. ग्रा.	***	***	***	***
कीमत कटौती	%	***	***	***	***
<b>प्रसंस्कृत पीटीएफई के कुल 5 मुख्य प्रकार</b>		***	***	***	***
आयात मात्रा	मी. टन	***	***	***	***
आयातों की पहुँच कीमत	रु./कि. ग्रा.	***	***	***	***
निवल बिक्री वसूली	रु./कि. ग्रा.	***	***	***	***
कीमत कटौती	रु./कि. ग्रा.	***	***	***	***
कीमत कटौती	%	***	***	***	***

67. यह नोट किया जाता है कि पीयूआई-I और पीयूआई-II का पहुँच मूल्य विचाराधीन उत्पाद के घरेलू उद्योग की निवल बिक्री कीमत से काफी कम है। प्राधिकारी मानते हैं कि प्रवंचना के माध्यम से विचाराधीन उत्पाद की उपर्युक्त कीमत कटौती से वस्तुतः आवेदक तथा इन सामानों का उत्पादन करने के लिए पीटीएफई का प्रसंस्करण करने वाले घरेलू उद्योग पर प्रतिकूल प्रभाव पड़ा है।

### ज.3 जांच की अवधि के दौरान विचाराधीन उत्पाद पर विद्यमान पाटनरोधी शुल्क की क्षमता का ह्रास

68. प्राधिकारी ने विचाराधीन उत्पाद पर पाटनरोधी शुल्क के प्रभाव के ह्रास की जांच करने के लिए जांच की अवधि के दौरान विचाराधीन उत्पाद (पाटनरोधी शुल्क सहित) और पीयूआई-I तथा पीयूआई-II (बिना किसी उपाय के) के आयातों के पहुँच मूल्य की तुलना कर कोरिया से पीयूआई-I और चीन जन. गण. से पीयूआई-II प्रभाव की जांच की है और उसे निम्नलिखित रूप में मानते हैं।

#### पीयूआई-I के मामले में

69. विचाराधीन उत्पाद पर विद्यमान पाटनरोधी उपायों के प्रभाव का ह्रास निम्नलिखित तालिका में दर्शाया गया है:

अवधि	आयात- कोरिया से मात्रा	पीटीएफई रेसिन पर पाटनरोधी शुल्क - रूस	विनिमय दर	पाटनरोधी शुल्क	पाटनरोधी शुल्क की कटौती (लाभ के संबंध में)
	मी. टन	अमे. डॉ./कि. ग्रा.		रु./कि. ग्रा.	लाख रु.
2016-17	0	0.87	67.95	59	0
2017-18	1	0.87	65.33	57	0
2018-19	462	0.87	70.82	62	286
अप्रैल, 19-दिसं., 19 (जांच की अवधि)	453	0.87	71.24	62	282
<b>कुल</b>					<b>569</b>

#### पीयूआई-II के मामले में

अवधि	आयात- विचाराधीन उत्पाद की मात्रा-II	पीटीएफई रेसिन पर पाटनरोधी शुल्क - चीन जन. गण.	विनिमय दर	पाटनरोधी शुल्क	पाटनरोधी शुल्क की कटौती (लाभ के संबंध में)
	मी. टन	अमे. डॉ./कि. ग्रा.		रु./कि. ग्रा.	लाख रु.
2012-13	458	2.48	54.65	136	621
2013-14	554	2.48	60.85	151	836
2014-15	745	2.48	61.69	153	1140
2015-16	785	2.48	65.91	163	1283
2016-17	1069	2.48	67.95	169	1801
2017-18	1386	2.64	65.33	172	2388
2018-19	1588	2.64	70.82	187	2965
अप्रैल, 19-दिसंबर, 19	1414	2.64	71.24	188	2657
<b>कुल</b>					<b>13691</b>

70. यह नोट किया जाता है कि उत्पादक/निर्यातक को विचाराधीन उत्पाद की तुलना में पीयूआई में अधिक मूल्य वसूल करने का प्रोत्साहन है जो पाटनरोधी उपाय से होता है। यह भी नोट किया जाता है कि पाटन मार्जिन सकारात्मक है, इस प्रकार विचाराधीन उत्पाद पर पाटनरोधी शुल्क के ह्रास के कारण वाणिज्यिक लाभ से रूस और चीन में उत्पादकों/निर्यातकों को लाभ प्राप्त हुआ है।

### झ. प्रकटन पश्चात टिप्पणियां

घरेलू उद्योग द्वारा निम्नलिखित अनुरोध किए गए हैं:

71. घरेलू उद्योग प्राधिकारी द्वारा लिए गए निर्णय से सहमत है, फिर भी यह दोहराया जाता है कि कोरिया गणराज्य के लिए सामान्य मूल्य रूस के लिए निर्धारित सामान्य मूल्य अर्थात् उपयुक्त लाभ जोड़कर घरेलू उद्योग की बिक्री, सामान्य एवं प्रशासनिक लागतों को शामिल करके विधिवत समायोजित रूस में उत्पादन लागत के आधार पर निर्धारित किया गया है। निर्यात कीमत डीजीसीआईएंडएस के आंकड़ों के आधार पर निर्धारित की गई है क्योंकि निर्यातक ने सहयोग नहीं किया। कोरिया गणराज्य के लिए निर्धारित यह पाटन मार्जिन काफी है, जैसा कि प्राधिकारी द्वारा दर्शाया गया है।
72. प्रवंचनायुक्त पीयूआई-II का प्रभाव एमएसएमई कंपनियों पर गंभीर है और उनकी स्थिति चिंताजनक है क्योंकि कुछ उत्पादन की अपेक्षा आयातों में चले गए हैं। मूल्यवर्धन ही कम नहीं है बल्कि उत्पादन प्रयास भी कम हैं। पीयूआई-II पीटीएफई से कम है। अतः पीटीएफई उत्पादों/प्रसंस्कृत पीटीएफई संघटकों का आयात करने वाले अंतिम उपभोक्ताओं से आवेदक और एमएसएमई प्रसंस्करणकर्ताओं, दोनों पर प्रभाव पड़ा है।

### अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा की गई टिप्पणियां

73. हलो पॉलीमर पर्म जेएससी (उत्पादक/निर्यातक, रूस), हलो पॉलीमर किरोवो-चेपेत्स्क, एलएलसी (निर्यातक, रूस) और (ग) हलो पॉलीमर ट्रेडिंग इंक. (निर्यातक, संयुक्त राज्य अमेरिका) के अनुरोध निम्नलिखित हैं:
- प्रसंस्करणकर्ताओं से कोई सूचना एकत्रित नहीं की गई अथवा इस जांच में उनकी सूचना की संगतता पर प्रकटन विवरण में विचार-विमर्श नहीं किया गया। प्रसंस्करणकर्ता उस समय नहीं थे, जब पाटनरोधी जांच मूल रूप से की गई थी। याचिकाकर्ता द्वारा एमएसएमई स्तर का उल्लेख कर सरकार के समक्ष तर्क देने के लिए असंगत पक्षकारों को लाया गया है।
  - प्रसंस्करणकर्ता किसी प्रवंचनारोधी जांच में उचित पक्षकार नहीं हो सकते और यदि उन्हें पीटीएफई के भारतीय उत्पादकों का भाग माना जाना है, तो यह समझा जाना है कि घरेलू उद्योग के क्षेत्र के संबंध में अनुचित जांच परिणाम के आधार पर पूर्व में शुल्क लगाए गए थे।
  - सामान्य मूल्य निर्धारण का संदर्भ और ब्यौरे ज्ञात नहीं हैं। रूसी मूल के पीटीएफई का सामान्य मूल्य पहले ही प्राधिकारी के पास उपलब्ध है और निर्धारण आरोपित पीओआई के लिए अपेक्षित है, यदि प्राधिकारी आरोपित पीओआई के मामले में पाटन का निर्धारण करने का प्रस्ताव करते हैं, यदि रूसी सामग्री किसी संशोधन आदि के बाद भारत में पहुँच रही है। रूसी और चीनी सामानों से संबंधित दोनों मामलों को मिलाने से तथ्यों के प्रकटन में काफी भ्रम बना है और विचाराधीन तथ्यों, यथा – कोई सार्थक टिप्पणी देने के लिए समुचित रूप से प्रत्येक देश, को समझने में विफलता है।
  - सामग्री हमेशा रूसी मूल सामग्री के रूप में निर्यात की गई है और निर्यातक प्रभावली का उत्तर दायर नहीं किया गया था क्योंकि रूसी निर्यातक पूरा उत्तर दायर कर अब अलग मार्जिन की मांग नहीं कर सकते, न ही उसकी अनुमति है क्योंकि रूसी सामानों पर पहले ही पाटनरोधी शुल्क लग रहा है। हलो पॉलीमर कोरिया गणराज्य से निर्यातक नहीं है और उसके निर्यात निर्यातक देश को ध्यान में न रखते हुए रूस के विरुद्ध पाटनरोधी शुल्क में आते हैं।
  - जीएफएल भारत में प्रमुख उत्पादक है और भारतीय मांग के 8 प्रतिशत से कम की पूर्ति आयातों से की जाती है तथा इन आयातों का घरेलू उद्योग के निष्पादन पर प्रभाव था। अतः घरेलू उद्योग की वास्तविक स्थिति और आयातों की नगण्यता पर प्राधिकारी द्वारा विचार किया जाना चाहिए।



74. मैसर्स गुआर्निफिलोन इंडिया प्राइवेट लिमिटेड (जीआईपीएल) ने अपने कानूनी परामर्शदाता फोनिक्स लीगल के माध्यम से उनके द्वारा पूर्व में किए गए उनके अनुरोध की ओर ध्यान आकर्षित किया है:

- क. गुआर्निफिलोन इंडिया प्राइवेट लिमिटेड (जीआईपीएल) अर्ध परिष्कृत मदों अर्थात् रॉड, ट्यूब, शीट्स, रोल, टेप रूप अथवा पीटीएफई से बनी मदों का विनिर्माता है।
- ख. जीआईपीएल ने अपने निर्यात दायित्वों को पूरा करने के लिए इटली से ली जा रही कम मात्राओं के साथ रूस और चीन से पीटीएफई रेसिन का आयात किया। जीआईपीएल प्राथमिक रूप से जीएफएल से पीटीएफई रेसिन खरीदता है और जीएफएल से पीटीएफई रेसिन का कुछ भाग आंशिक रूप से निर्यातों के लिए भी उपयुक्त किया जाता है।
- ग. जीआईपीएल उत्पादों के विनिर्माण तथा स्थानीय बाजारों में आपूर्ति के लिए भी रूस से पीटीएफई खरीदना चाहता है, यदि पाटनरोधी शुल्क जारी रहते हैं तो जीआईपीएल को गंभीर हानि होगी।
- घ. यह दर्शाने के लिए किसी समर्थक दस्तावेजों अथवा आंकड़ों के रूप में किसी साक्ष्य का अभाव है कि तथाकथित रूप से पाटित आयात घरेलू उद्योग को क्षति पहुंचा रहे हैं अथवा वास्तविक क्षति का खतरा पैदा कर रहे हैं। वास्तविक क्षति अथवा पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने का समर्थन करने वाला खतरा केवल आरोपों और अनुमानों के आधार पर नहीं हो सकता और आवश्यक रूप से विरोधाभासी साक्ष्य द्वारा उसका समर्थन होना चाहिए।
- ङ. वैश्विक कीमत संचलनों की अस्थिर प्रकृति तथा पीटीएफई की उपलब्धता घरेलू बाजार में कीमत के लिए एक प्रमुख प्रेरक है। रूस से भारत में मात्राओं में कुल आयात अन्य देशों की तुलना में कम बल्क में हैं और यह समझा जाता है कि अनुमानित मात्राएं सभी रूपों में पीटीएफई मिलाकर हैं।
- च. रूसी पीटीएफई के लिए आयात लागत सहित पहुँच लागत आंशिक रूप से कम है।
- छ. रूस से आयातों पर पीटीएफई पर लगाए गए पाटनरोधी शुल्क के कारण भारत में आयातकों के पास एक मात्र घरेलू आपूर्तिकर्ता से सामग्री की खरीद करने के अलावा कोई विकल्प नहीं रह जाता जिसका घरेलू उत्पादन में लगभग 98 प्रतिशत हिस्सा है। इससे बाजार में एकाधिकार की स्थिति बन जाती है और घरेलू प्रयोक्ता/आयातक अनिवार्य रूप से एक मात्र घरेलू आपूर्तिकर्ता की कीमत और पीटीएफई की उपलब्धता के अध्वधीन हैं।
- ज. जीआईपीएल पीटीएफई के लिए तेजी से बढ़ती हुई मांग के साथ बड़े वैश्विक बाजार की पूर्ति करता है और इसीलिए यह महत्वपूर्ण है और अत्यंत आवश्यक है कि प्रतिस्पर्धी बाजार जीआईपीएल और अन्य उद्योग दावेदार सृजित करने के लिए पाटनरोधी शुल्क बंद किया जाए।
- झ. पाटनरोधी शुल्क लगाने से उपभोक्ताओं के खर्चे पर घरेलू उद्योग की रक्षा होती है जिसके परिणामस्वरूप कीमतें बढ़ती हैं, कम गुणवत्ता के उत्पाद होते हैं और जिससे उपभोक्ता के विकल्प कम होते हैं।
- ञ. जीआईपीएल द्वारा उपलब्ध कराए गए आंकड़ों को छोड़कर, ऐसी काफी सूचनाएं हैं जो अन्य दावेदारों द्वारा दी गई हैं और इसीलिए घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तावित मात्रात्मक कारणात्मक संपर्क केवल काल्पनिक हैं।

#### ट. प्राधिकारी द्वारा जांच

75. प्राधिकारी नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग और अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा अधिकतर अनुरोध प्रकृति में पुनरावृत्ति के हैं। इन अनुरोधों की इस जांच परिणाम में उपयुक्त स्थानों पर पहले ही जांच की गई है। इसके अतिरिक्त, प्राधिकारी ने सभी हितबद्ध पक्षकारों के अतिरिक्त/नए संगत अनुरोधों की जांच निम्नलिखित रूप में की है:

- (i) प्राधिकारी नोट करते हैं कि पीयूआई-11 अर्थात् पीटीएफई उत्पादों के प्रसंस्करणकर्ता पूर्व जांचों में विश्लेषण की विषय-वस्तु नहीं थे क्योंकि वे पीटीएफई के उत्पादक नहीं हैं। पूर्व जांचों में और इस प्रवंचनारोधी जांच में परिभाषित घरेलू उद्योग का क्षेत्र समान रहता है।
- (ii) रूसी उत्पादक/निर्यातक तथा उसकी व्यापारिक यूनिट इस जांच में हितबद्ध पक्षकार हैं और इस प्रकार उन्हें उत्तर दायर करना चाहिए था क्योंकि कोरिया गणराज्य के मामले में शुल्क की प्रवंचना उनके

संदर्भ में है। उत्तर दायर न करने के लिए उनके द्वारा उल्लिखित कारण कि रूस पर पहले ही शुल्क लागू हैं और वे अलग मार्जिन की मांग नहीं कर सकते, स्वीकार्य नहीं है। चूंकि आरोपित प्रवंचना हलो पॉलीमर के सीधे संदर्भ में है, अतः कोरिया गणराज्य के माध्यम से होने वाले शुल्कों की प्रवंचना निर्धारित करने में प्राधिकारी को सहायता देने के लिए पूर्ण उत्तर की आवश्यकता थी।

- (iii) यह स्पष्ट किया जाता है कि कोरिया गणराज्य के मूल के अथवा वहां से निर्यात किए जा रहे पीयूआई-1 अर्थात् पीटीएफई के सामान्य मूल्य के निर्धारण के मामले में सामान्य मूल्य उपयुक्त लाभ जोड़कर घरेलू उद्योग की बिक्री, सामान्य एवं प्रशासनि लागतों को शामिल कर विधिवत समायोजित उत्पादन लागत के अनुमानों के आधार पर निर्धारित किया गया है।
- (iv) प्राधिकारी नोट करते हैं कि प्रवंचना करने वाले आयात नगण्य नहीं हैं और इसके अतिरिक्त, ये आयात काफी हैं अथवा नगण्य मात्रा में हैं, प्रवंचना की स्थिति को प्राधिकारी द्वारा ठीक किए जाने की आवश्यकता है।
- (v) पैरा 68 के तहत उल्लिखितानुसार जीआईपीएल के अनुरोधों के उत्तर में, प्राधिकारी नोट करते हैं कि जांच दिनांक 19.06.2020 को शुरू की गई थी और अनुरोधों के लिए अंतिम तारीख 18.07.2020 थी जिसे हितबद्ध पक्षकारों के अनुरोधों पर दिनांक 10.08.2020 तक बढ़ाया भी गया था। जीआईपीएल की ओर से फोनिक्स लीगल ने उन्हें हितबद्ध पक्षकार के रूप में शामिल करने का अनुरोध करते हुए डीजीटीआर को दिनांक 19.09.2020 को एक ई-मेल पत्र भेजा था और अपेक्षित "प्रश्नावली" दी थी। मैसर्स जीआईपीएल को एक हितबद्ध पक्षकार के रूप में शामिल किया गया था।
- (vi) प्राधिकारी नोट करते हैं कि मैसर्स जीआईपीएल के अनुरोध और आयात आंकड़े बाद में दिनांक 03.12.2020 को दायर किए गए थे। इसके अतिरिक्त, यह अनुरोध इस प्रवंचनारोधी जांच के लिए वास्तविक रूप से संगत नहीं थे क्योंकि पीयूआई-1 और पीयूआई-11 के कोई भी आयात उनके द्वारा कोरिया गणराज्य और चीन जन. गण. से नहीं किए गए थे। साथ ही, न तो उत्तर में कोई कानूनी अनुरोध किए गए थे और न ही प्रवंचना के संबंध में कोई लिखित अनुरोध मौखिक सुनवाई के बाद दायर किए गए थे। यद्यपि, जीआईपीएल को एक हितबद्ध पक्षकार के रूप में शामिल करते हुए मौखिक सुनवाई में अवसर प्रदान किया गया था। जीआईपीएल के अनुरोध जांच में वास्तविक रूप से संगत न होने के कारण प्राधिकारी ने उन्हें प्रकटन विवरण में पुनः नहीं रखा। तथापि, जीआईपीएल की टिप्पणियां उपर्युक्त की व्याख्या करने के लिए पूर्व के पैराओं में उल्लिखित कर दी गई हैं।
- (vii) हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोधों के संदर्भ में, प्राधिकारी नोट करते हैं कि पाटनरोधी जांच का प्रयोजन पाटित आयातों से घरेलू उद्योग को होने वाली क्षति का समाधान करना है, न कि सारे बाजारों में कीमत अंतरों के कारण शुल्क लगाना। पाटन मार्जिन निर्यातक देश में सामान्य मूल्य को ध्यान में रखने के बाद निर्धारित किए जाते हैं। इसके अतिरिक्त, नियमावली का इरादा उचित कीमत वाले आयातों को रोकना नहीं है बल्कि पाटित आयातों के कारण होने वाले व्यवधानों को दूर करना है। वर्तमान जांच संबद्ध देशों से उत्पादकों/निर्यातकों द्वारा किए जा रहे विद्यमान पाटनरोधी शुल्क की प्रवंचना को हल करने के लिए है।
- (viii) इस संबंध में प्राधिकरण यह भी नोट करता है कि सीमा शुल्क शुल्क (पहचान, मूल्यांकन और डंप किए गए लेखों पर और चोट के निर्धारण के लिए एंटी डंपिंग झूटी का नियम), नियम, 1995 ('उक्त नियम') के नियम 26 के मद्देनजर पीयूआई-1 और पीयूआई-11 पर डंपिंग झूटी मूल रूप से पहल की अधिसूचना के पैरा 15 के तहत इस समीक्षा के पूरा होने तक सभी आयातों पर सिफारिश की गई थी।

## ट. निष्कर्ष

76. घरेलू उद्योग और हितबद्ध पक्षकारों के तर्कों की जांच करने पर और उपर्युक्त विश्लेषण के आधार पर प्राधिकारी निम्नलिखित निष्कर्ष निकालते हैं:

क. पीयूआई-1 और पीयूआई-11, दोनों के मामले में व्यापार के पैटर्न में परिवर्तन हुआ है।

- ख. विचाराधीन उत्पाद (पीटीएफई) को पीयूआई-II (पीटीएफई उत्पाद) में परिवर्तित करने में मूल्यवर्धन पाटनरोधी नियमावली के आरंभिक स्तर से काफी कम है।
- ग. पीयूआई-I और पीयूआई-II के आयात पाटित कीमतों पर आ रहे हैं।
- घ. पीयूआई-I और पीयूआई-II के आयातों से 06 जून, 2016 की सीमा शुल्क अधिसूचना संख्या 23/2016-सीमा शुल्क, जो बाद में 16 मई, 2017 की सीएन संख्या 22/2017-सीमा शुल्क (एडीडी) द्वारा संशोधित की गई थी और दिनांक 28 जुलाई, 2017 की सीमा शुल्क अधिसूचना संख्या 36/2017-सीमा शुल्क द्वारा लगाए गए विचाराधीन उत्पाद पर विद्यमान पाटनरोधी उपायों के उपचारात्मक प्रभाव कम हुए हैं।

## ठ. सिफारिश

77. उपर्युक्त को ध्यान में रखते हुए, प्राधिकारी तथ्यात्मक मैट्रिक्स के मद्देनजर निम्नलिखित बढ़ाए जाने की सिफारिश करते हैं:

- क. 06 जून, 2016 की सीमा शुल्क अधिसूचना संख्या 23/2016-सीमा शुल्क, जो बाद में 16 मई, 2017 की सीएन संख्या 22/2017-सीमा शुल्क (एडीडी) द्वारा संशोधित की गई थी, द्वारा रूस के मूल के अथवा वहां से निर्यातित पीटीएफई पर विद्यमान पाटनरोधी शुल्क पीयूआई-I अर्थात् कोरिया गणराज्य के मूल के अथवा वहां से निर्यातित पीटीएफई पर भी।

चूंकि, प्राधिकारी ने 18 दिसंबर, 2020 के अपने अंतिम जांच परिणाम संख्या 7/10/2020-डीजीटीआर द्वारा विद्यमान पाटनरोधी शुल्क बढ़ाए जाने की भी सिफारिश की है, जो वित्त मंत्रालय के विचारार्थ लंबित है, अतः यह सिफारिश की जाती है कि बढ़ाए गए शुल्क के संबंध में वित्त मंत्रालय की पुष्टि होने पर वह पीयूआई-I पर भी लागू होगा। शुल्क तालिका अनुबंध-I के रूप में संलग्न है।

पीयूआई-I पर पाटनरोधी शुल्क की वैधता शुल्क की अधिसूचना की तारीख से और रूस के मूल के अथवा वहां से निर्यातित पीटीएफई पर शुल्क की अवधि तक होगी।

- ख. चीन जन. गण. के मूल के अथवा वहां से निर्यातित पीटीएफई पर विद्यमान पाटनरोधी शुल्क, जो पीयूआई-II अर्थात् पीटीएफई उत्पादों अर्थात् रॉड, शीट, टेप, ब्लूब, श्रेड सील टेप (टीएसटी) पर दिनांक 28 जुलाई, 2017 की सीमा शुल्क अधिसूचना संख्या 36/2017-सीमा शुल्क द्वारा लगाया गया था (28 जुलाई, 2017 की सीमा शुल्क अधिसूचना संख्या 36/2017-सीमा शुल्क में तालिकाबद्ध शुल्क अनुबंध-II पर संलग्न है)।

पीयूआई-II पर पाटनरोधी शुल्क की वैधता शुल्क की अधिसूचना की तारीख से और विचाराधीन उत्पाद अर्थात् चीन जन. गण. के मूल के अथवा वहां से निर्यातित पीटीएफई पर शुल्क की अवधि तक होगी।

## ड. आगे की प्रक्रिया

78. इस सिफारिश के कारण केंद्र सरकार के आदेश के विरुद्ध कोई अपील अधिनियम के संगत प्रावधानों के अनुसार सीमा शुल्क, उत्पाद एवं सेवा कर अपील अधिकरण के समक्ष की जाएगी।

बी. बी. स्वेन, विशेष सचिव एवं निर्दिष्ट प्राधिकारी

**अनुलग्नक - I**

### शुल्क तालिका

क्र.सं.	उप-शीर्ष ***	वस्तुओं का विवरण	विनिर्देशन	उद्गम का देश	निर्यात का देश	उत्पादक	निर्यातक	राशि	माप की इकाई	मुद्रा
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	3904 61 00	"पॉलीटेट्रेफ्लूओरोइथाइ लीन " (पीटीएफई)	कोई	रूस	कोई भी देश	कोई भी उत्पादक	कोई भी निर्यातक	2.33	किग्रा.	अम.डॉ.

\*\*\*टिप्पणी- सीमाशुल्क वर्गीकरण केवल संकेतात्मक है और पाटनरोधी शुल्क का निर्धारण विचाराधीन उत्पाद के विवरण के अनुसार किया जाएगा। उपर्युक्त विचाराधीन उत्पाद उस समय भी पाटनरोधी शुल्क के अध्याधीन होना चाहिए जब उसका आयात किसी अन्य एच एस कोड के तहत किया जाए

### **अनुलग्नक - II**

(भारत के राजपत्र, असाधारण, भाग-II, खंड-3 उपखंड (i) में प्रकाशनार्थ)

भारत सरकार

**वित्त मंत्रालय**

**(राजस्व विभाग)**

**अधिसूचना**

नई दिल्ली, 28 जुलाई, 2017

**सं. 36/3017-सीमा शुल्क (एडीडी)**

सा.का.नि. (अ)- जबकि पद नामित प्राधिकारी ने, चीन जनवादी गणराज्य में मूलतः उद्भूत अथवा वहां से निर्यात की गई तथा सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम की प्रथम अनुसूची के टैरिफ मद 3904 61 00 के अंतर्गत आने वाले "पॉलिटेट्राफ्लोरोइथिलिन (पीटीएफई)" पर, दिनांक 24 अगस्त, 2011 की अधिसूचना सं. 81/2011-सीमा शुल्क (एडीडी) के अंतर्गत लगाए गए प्रतिपाटन शुल्क को जारी रखने के मामले में सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 (1975 का 51) की धारा 9 की उप-धारा (5) की शर्तों के अनुसार तथा सीमा शुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान, उस पर प्रतिपाटित शुल्क का निर्धारण तथा संग्रहण तथा क्षति का अवधारण) नियमावली, 1995 के नियम 23 के अनुक्रम में भारत के राजपत्र, असाधारण, भाग-I में दिनांक 8 जुलाई, 2016 को प्रकाशित दिनांक 8 जुलाई, 2016 के अधिसूचना सं. 15/11/2016- डीजीएडी के अंतर्गत द्वितीय समीक्षा प्रारंभ की थी।

और जबकि, केंद्र सरकार ने भारत के राजपत्र के असाधारण, भाग-II, खंड-3 उपखंड (i) में दिनांक 2 अगस्त, 2016 को सा.का.नि. सं. 596 (अ) के अंतर्गत प्रकाशित भारत सरकार, वित्त मंत्रालय (राजस्व विभाग) की दिनांक 2 अगस्त, 2016 की अधिसूचना सं. 36/2016-सीमा शुल्क (एडीडी) के द्वारा 23 अगस्त, 2017 तक विषयगत देश में मूल रूप से उत्पादित अथवा निर्यात की गई विषयगत वस्तु पर लगने वाले प्रतिपाटन शुल्क को बनाए रखा था।

और जबकि, विषयगत देश में मूल रूप से उत्पादित अथवा निर्यात की जाने वाली विषयगत वस्तु के आयात पर लगने वाले प्रतिपाटन शुल्क की समीक्षा के मामले में पद नामित पदाधिकारी, भारत के राजपत्र, असाधारण, भाग-I, खंड-1 में दिनांक 23, -----2017 को प्रकाशित अपने अंतिम निष्कर्ष सं. 15/11/2016- डीजीएडी दिनांक 23, -----2017 के अंतर्गत निष्कर्ष पर पहुंचे हैं कि-

1. चीन से संबंधित उत्पाद का पूर्णरूपेण और भारतीय उत्पादन/खपत के संबंध में निरंतर पाटन हो रहा है जिसके कारण घरेलू उद्योग को क्षति हो रही है।
2. आयात घरेलू उद्योग की कीमतों में अत्यधिक कटौती कर रहे हैं। प्रचलित पाटनरोधी शुल्कों के बिना कीमत में कटौती सकारात्मक है। इसके अतिरिक्त, आयात घरेलू कीमतों में ह्रास और न्यूनीकरण कर रहे हैं।
3. लाभ और निवेश पर प्रतिलाभ के रूप में घरेलू उद्योग के कार्य निष्पादन में गिरावट आई है।
4. पाटनरोधी शुल्क लागू होने के बावजूद चीन से पाटित आयातों के निरंतर जारी रहने के कारण घरेलू उद्योग को क्षति हुई है।
5. संबद्ध देश से उत्पादकों के पास अत्यधिक क्षमताएं विद्यमान हैं जिनसे प्रमाणित होता है कि पाटनरोधी शुल्क को समाप्त कर दिए जाने की स्थिति में भारत को निर्यात गहन हो जाएंगे।

6. यदि पाटनरोधी शुल्कों को रद्द कर दिया जाता है तो, चीन से विचाराधीन उत्पादन के पाटन के निरंतर जारी रहने / गहन होने की संभावना है।

अतः अब, केंद्रीय सरकार, सीमा शुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान, उस पर प्रतिपाटित शुल्क का निर्धारण मूल्यांकन और संग्रहण तथा क्षति का अवधारण) नियम, 1995 के नियम 18 और 23 के साथ पठित सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम की धारा 9 की उप-धारा (1) और (5) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, केंद्र सरकार, अभिहित प्राधिकारी के पूर्वाक्त निष्कर्षों के आधार पर अधोलिखित सारणी के स्तंभ (5) में वर्णित देश में उद्भूत, उक्त सारणी के स्तंभ (7) की तत्स्थानी प्रविष्टि में वर्णित उत्पादकों द्वारा उत्पादित, भारत में आयात किए गए ऐसे मामलों पर, जो कि उक्त सारणी के स्तंभ (2) की तत्स्थानी प्रविष्टि में वर्णित, उक्त सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम की पहली अनुसूची के टैरिफ मद के अंतर्गत आते हैं, जिनका विवरण उक्त सारणी के स्तंभ (3) की तत्स्थानी प्रविष्टि में दिया गया है, और जिनकी विनिर्देशन उक्त सारणी के स्तंभ (4) की तत्स्थानी प्रविष्टि में दी गई है, जब उनका निर्यात उक्त सारणी के स्तंभ (6) की तत्स्थानी प्रविष्टि में वर्णित देशों से, उक्त सारणी के स्तंभ (8) की तत्स्थानी प्रविष्टि में वर्णित निर्यातकों द्वारा किया जाए, उक्त सारणी के स्तंभ (11) की तत्स्थानी प्रविष्टि में वर्णित मुद्रा और उक्त सारणी के स्तंभ (10) की तत्स्थानी प्रविष्टि में वर्णित प्रतिमापन इकाई में व्यक्त उक्त सारणी के स्तंभ (9) की तत्स्थानी प्रविष्टि में इंगित संदर्भ राशि के समतुल्य दर पर प्रतिपाटन शुल्क अधिरोपित करती है।

### सारणी

क्रम सं.	टैरिफ मद	वस्तु विवरण	विनिर्देशन	उद्भूत का देश	निर्यात का देश	उत्पादक	निर्यातक	शुल्क की राशि	इकाई	मुद्रा
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
1	39046100	पॉलीटेट्राफ्लोरोइथिलिन (पीटीएफई)	कोई	चीन जनवादी गणराज्य	चीन जनवादी गणराज्य	कोई	कोई	2637	मी.टन	अमरीकी डॉलर
2	39046100	पॉलीटेट्राफ्लोरोइथिलिन (पीटीएफई)	कोई	चीन जनवादी गणराज्य	रूस और चीन जनवादी गणराज्य के अलावा अन्य कोई	कोई	कोई	2637	मी.टन	अमरीकी डॉलर
3	39046100	पॉलीटेट्राफ्लोरोइथिलिन (पीटीएफई)	कोई	रूस और चीन जनवादी गणराज्य के अलावा अन्य कोई	चीन जनवादी गणराज्य	कोई	कोई	2637	मी.टन	अमरीकी डॉलर

2. लगाया गया प्रतिपाटन शुल्क इस अधिसूचना के सरकारी राजपत्र में प्रकाशन की तारीख से 5 वर्ष की अवधि तक (जब तक कि इसके पहले इसको वापस नहीं ले लिया जाता है, इसमें संशोधन नहीं कर दिया जाता है और इसका अधिक्रमण नहीं किया जाता है) उद्भूत किया जाएगा और इसका भुगतान भारतीय मुद्रा में किया जाना होगा।

**स्पष्टीकरण:-** इस अधिसूचना के आशय से, ऐसे प्रतिपाटन शुल्क की गणना के प्रयोजन में लागू “विनिमय दर” वही होगी जो सीमा शुल्क अधिनियम, 1962 (1962 का 52) की धारा 14 के द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए भारत सरकार, वित्त मंत्रालय (राजस्व विभाग) द्वारा समय-समय पर जारी अधिसूचना में विनिर्दिष्ट है तथा विनिमय की दर के निर्धारण की तारीख वह होगी जो उपर्युक्त सीमा शुल्क अधिनियम की धारा 46 के अंतर्गत आगम पत्र के प्रस्तुत करने की तारीख होगी।

[फा. सं. 354/150/2005-टीआरयू (भाग-I)]

रुचि बिष्ट, अवर सचिव, भारत सरकार

**MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY**  
**(Department of Commerce)**  
**(DIRECTORATE GENERAL OF TRADE REMEDIES)**

**NOTIFICATION**

**FINAL FINDINGS**

New Delhi, the 27th January, 2021

**Case No. ADD-AC - 03/2020**

**Subject : Anti-Circumvention investigation concerning alleged circumvention of (i) anti-dumping duty imposed on imports of “Polytetrafluoroethylene” (PTFE) originating in or exported from Russia by imports of “Polytetrafluoroethylene” (PTFE) exported from Korea RP and (ii) anti-dumping duty imposed on imports of “Polytetrafluoroethylene” products (PTFE products) originating in or exported from China PR.**

**F. No. 7/22/2020-DGTR.**—Having regard to the Customs Tariff Act 1975, as amended from time to time (hereinafter also referred to as the Act) and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules 1995, as amended from time to time (hereinafter also referred to as the Rules) thereof;

**A. BACKGROUND OF THE CASE**

**a. The Original Investigation**

**a) Anti-dumping duty on PTFE from Russia**

1. The Designated Authority notified final findings recommending definitive anti-dumping duty on import of Polytetrafluoroethylene (PTFE) vide Notification Number 21/1/1998 dated 13th October, 1999, originating in or exported from Russia which was imposed vide Customs Notification No. 141/99-Customs dated 30th December 1999.
2. The Authority recommended continued imposition of the anti-dumping duty as under:
  - i. Pursuant to the 1<sup>st</sup> sunset review investigation vide Notification No. 15/6/2003- DGAD dated the 7th October, 2004 imposed by the central Government vide Notification No.110/2004- Customs dated 18th Nov, 2004.
  - ii. Pursuant to the 2<sup>nd</sup> sunset review investigation vide Notification No. 15/30/2008- DGAD dated the 26th February, 2010 imposed by the Central Government vide Notification No.57 /2010-Customs dated 3rd May, 2010.
  - iii. Pursuant to the 3<sup>rd</sup> sunset review investigation vide Notification No.15/2/2015-dated 12th April, 2016 which was imposed by the Central Government vide Notification No.23/2016-Customs dated 6th June, 2016 and later amended by Notification No. 22/2017 dated 16th May 2017, in accordance with CESTAT's Order No. 53592/2016 dated 16.09.2016
  - iv. The Authority has since then, initiated Mid-term Review investigation vide Notification no. 07/10/2020-DGTR dated 16th April 2020 and issued Final Finding No. 07/10/2020-DGTR dated 18th December 2020, recommending modification of the existing anti-dumping duties imposed vide C.N. No. 22/2017-Customs (ADD) dated 16th May, 2017. The said recommendation is pending imposition by the Ministry of Finance.

**b) Anti-dumping duty on PTFE from China**

3. The Authority notified final findings recommending definitive anti-dumping duty on import of Polytetrafluoroethylene (PTFE) vide Notification Number 14/25/2003 dated 25th July, 2005, originating in or exported from China PR which was imposed vide Customs Notification No. 91/2005-Customs dated 17th October 2005.

4. The Authority had imposed anti-dumping duty on imports Polytetrafluoroethylene from China vide Notification No. 91/2005 -Customs dated 17.10.2005 based on Authority's final finding dated 25/7/2005. Thereafter, a Mid-Term Review of the said definitive antidumping duty was conducted and the form of anti-dumping duty modified was implemented vide Notification No. 42/2010 dated 05.04.2010. The duties so revised and imposed were continued pursuant to first sunset review vide Notification No. 81/2011- Customs dated 24.08.2011. Thereafter, 2nd sunset review investigation was conducted and accordingly, the duties were extended vide Notification No. 36/2017-Cus (ADD), dated 28.07.2017.

#### **Present Anti-circumvention investigation**

5. Whereas, M/s Gujarat Fluorochemicals Limited (hereinafter referred to as the "Applicant") filed an application before the Designated Authority (hereinafter also referred to as the "Authority"), on behalf of the domestic industry, in accordance with the Customs Tariff Act, 1975 as amended from time to time (hereinafter also referred as the " Act") and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, as amended from time to time (hereinafter also referred as the "Rules"), alleging that these anti-dumping duties imposed on imports of Polytetrafluoroethylene (PTFE) (hereinafter also referred to as "product under consideration" or "PUC" or "subject goods"), originating in or exported from Russia and China (hereinafter also referred to as the "subject countries") are being circumvented by way of, (i) imports of PTFE exported from Korea RP [hereinafter also referred to as "Product Under Investigation-I" or ("PUI-I")] and (ii) PTFE products viz. Rod, Sheet, Tape, Tube, Thread seal tape (TST) [hereinafter referred to as 'PTFE Products' or "Product under investigation-II" or ("PUI-II")].
6. Whereas, in view of a duly substantiated application filed by the applicant under Rules 26 (1), the Authority initiated the investigation vide Notification No. 7/22/2020-DGTR dated 19<sup>th</sup> June, 2020 to determine the existence and effect of the alleged circumvention of the ADD levied and to consider recommendation of extension of exiting antidumping duty on (i) imports of PTFE from Korea and (ii) imports of PTFE products viz. Rod, Sheet, Tape, Tube, Thread seal tape from China PR, in accordance with relevant AD Rules.
7. M/s Gujarat Fluorochemicals Limited (hereinafter referred to as the "Applicant") has filed an application requesting extension of the anti-dumping duties imposed on imports of PTFE to (i) imports of PTFE produced and exported from Korea RP [hereinafter also referred to as "Product Under Investigation-I" or ("PUI-I")] and (ii) PTFE products viz. Rod, Sheet, Tape, Tube, Thread seal tape (TST) [hereinafter referred to as 'PTFE Products' or "Product under investigation-II" or ("PUI-II"), in accordance with Section 9A(1A) of the Customs Tariff Act 1975 read with Rule 25 and 26 of the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995. The Applicant contended that there is circumvention of duties, which is evident from the change in pattern of trade and as such is undermining the remedial effects of duties imposed and requested for extension of antidumping duty imposed. After *prima facie* examination of facts, the Designated Authority initiated Anti-circumvention investigation vide Notification No. 7/22/2020-DGTR dated 19<sup>th</sup> June, 2020.

#### **B. PROCEDURE**

8. The procedure described herein below has been followed with regard to the subject investigation.
  - i. The Authority notified the Embassies of Korea RP and China PR about the Anti-Circumvention in accordance with the Customs Tariff Act read with Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules 1995.
  - ii. The Authority, issued a public notice dated 19<sup>th</sup> June 2020 published in the Gazette of India Extraordinary, initiating anti-circumvention investigation concerning imports of PUI-I and PUI-II from the circumventing countries.
  - iii. The Authority forwarded a copy of initiation to Embassies of the Korea RP and China PR in India, all known exporters of PUI-I and PUI-II, importers in India as per information available in the application.

- iv. The Authority wrote to the exporters/ producers of the PUC/PUI-I/PUI-II and requested them to file their responses in the prescribed questionnaire and make their views known in writing within the time limit prescribed. Copies of the letter and questionnaires sent to the exporters were also sent to Embassies of Korea RP and China PR, along with a list of known exporters/ producers, with a request to advise the exporters/ producers to respond to the Authority within the prescribed time.
- v. A copy of the non-confidential version of the application filed by the petitioner was sent to the Chinese and Korean producer/ exporters, and Government of Korea RP and China PR. A copy of the non-confidential version of the application was also made available to the interested parties, on request, through public file.
- vi. The Authority sent questionnaires to elicit relevant information to the following known producers/exporters in Korea RP and China PR in accordance with Rule 6(4) of the AD Rules:

**Korea RP and Russia Federation**

- a. OJSC HaloPolymer
- b. Hrast Ltd.
- c. Jampack Enterprises Ltd
- d. Kirovo-Chepetsky Khimichesky

**China PR**

Nanjing Suman Plasma Technology Co. Ltd	Quanzhou Maodali Sealing Belt Co. Ltd
Jiangxi Eloong Environmental Technology Co. Ltd	Taixing Zeid Electric Co Ltd
Jiujiang Autal Rubber and Plastic Co. Ltd.	Yiwu City the Son Joy Import Export Co. Ltd
Qingdao Xincere Plastics Co. Ltd.	Black & Decker Macao Commercial Offshore Ltd.
Zhejiang Shiner Import and Export Co. Ltd.	Shandong Senrong New Materials Co.Ltd
Zhenjiang Chunhuan Sealing Material Co. Ltd	Shandong Vibasia Import and Export Co.Ltd.
Zibo Micflon International Trading Co.Ltd	Shenzhen Sunbow Insulation Materials Mfg.Co. Ltd.
Jiangsu Zhongbang Conveyor Belt Co. Ltd	Shenzhen Woer Heat Shrinkable Material Co. Ltd
Shandong Senrong New Materials Co Ltd	Yuyao Zhongqin Pneumatic Tubing Co. Ltd.
Yangzhong Haiteng Fluorine Plastic Product Factory	Xuzhou Camel Trading Co Ltd
Yiwu Maikē Digital Imaging Co. Ltd	Zibo Xianqi Commercial Co Ltd
Yiwu Zhouxin Import And Export Co Ltd	Yazhoulong(Hk) International Trading Ltd
Zhejiang Delong Teflon And Plastic Technology Co Lt	Ahead Worldwide Ltd
Shanghai Changyuan Electronic Material Co Ltd	M/S. Zhejiang Chemicals Import And Export Corporation
Zibo Xianqi Commercial Co Ltd	Jiujiang Autai Rubber And Plastic Co Ltd
Chime Arts & Craft Imp.&Exp. Co.Ltd	Hangzhou Advantage Import and Export Co. Ltd
Cixi Aiflon Sealing Materials Co. L	Ningbo Taifno Ptfе Plastic Products Co Ltd
Danyang Rlt Tools Import & Export Co. Limited	New Sky Trading (Hk) Ltd
Dongyang Fuke Import and Export Co. Ltd	Jiujiang Autai Rubber and Plastic Co Ltd
Easy Commercial Solutions Limited	Dong Fong Co Ltd
Foshan City Jayma Building Materials Co. Ltd.	Zhejiang Songhua New Material Co Ltd
Fujian Bang-Up Fluorine Plastic Product Co. Ltd	Hangzhou Advantage Import and Export Co. Ltd.



Gucheng Zhengkou Yunhe Industry Clothstrip Factory	Jiangsu Zhongbang Conveyor Belt Co Ltd
Hangzhou Joing Trading Co Ltd	Nantong You Di International Trading Co Ltd
Henan Ligangwang Abrasives Co. Ltd	Jiahe Fluoro Rubber Made Products Co Ltd
Hi Sky International Limited	Hongtai Intelligent Tech(Shenzhen)Co Ltd
Hongsheng Plastics Limited	Ningbo Fly Automation Co Ltd
Hysealing Company Limited	Shenzhen Huge Mind Import & Export co Ltd
Jdl Import & Export Co Ltd	Amvi Ltd
Jean Lab Co (International) Ltd	Quanzhou Maodali Sealing Belt Co Ltd
Jiangyin Hugenau Heat Exchange Equipment Co. Ltd	Ningbo Ningshing Trading Group Inc
Changzhou Zhaokang Textile Co. Ltd.	Wuxi Yuanda Rubber Sealing Co Ltd
Saffron Sealine Ltd	Shine Industry Co Ltd
Yiwu Borui Import and Export Co. Lt	Canzghou Sikai Steel Pipe Company
Yiwu Harvest Import Export Co. Lt	M/S. General Packing (Shanghai) Gaskets Co., Ltd.
Yiwu Harvest Int L Trading Co. Ltd	M/S. Shanghai Wei&Kai Membrane Mate
Yuhuan Jiayu Valve Co.Ltd.	Lemon Honest Co. Limited
Yiwu Yihuang Import And Export Company Limited	Phoenix International (Hk) Trading Ltd
Docod Precision Group Ltd	Kaijin Appliances Co., Limited
Scotle Technology Group Ltd	Canzghou Sikai Steel Pipe Company
Dongyang Maywell Trade Co. Ltd.	Appolo Exports Limited
Fujian Bang-Up Fluorine Plastic Product Co. Ltd.	Shanghai Donsun Welding Equipmentco Ltd
Grand Dignity Industrial Co. Ltd	Junhui Import And Export Co Ltd
Hangzhou Feiyan Fluo Plastics Co. Ltd.	Canzghou Sikai Steel Pipe Company
Hangzhou Forever Plastics Co. Ltd	Klg International (Group) Ltd
Hangzhou Linan Huayu Plastics Co. Ltd.	Yuhuan Jiayu Valve Co.Ltd.
Hangzhou Marvel Plastics Co. Ltd	Zhejiang Jiari Fluoroplastic Co Ltd
Jinhua Eternal Friendship Ptfе Tape Co Ltd	Dongguan Nvt Technology Co Ltd
Linan Huajiang Trade Co. Ltd	Yiwu Difū Import & Export Co Ltd
Linan Linfeng Fluorine Plastics Co Ltd	All Star Intl Trading Co., Limited
Nanmay Fluorine Ware Co Limitedxiyi	Yiwu Kbs Technologies Co Ltd
Nanmay Fluorine Ware Co Ltd	Aardee Import And Export Co Ltd
Meetour Bags Co., Limited	Niro Overseas Hk Ltd
Ningbo Fuhua Chemicals And Building Materials Co.L	Dongguan Xinyike Electronics Co. Ltd
Yiwu Yashasvi Trading Co Ltd	Dongguan Hong Ying Photoelectric Technology Co Ltd
Taixing Myc Trading Co Ltd	S.G. Import & Export Co.
Shenzhen Olian Automatic Equipmentco Ltd	Guoyang Trading Co Ltd

Canzghou Sikai Steel Pipe Company	Anhua (Zq) Co Ltd
Ningbo Yehui Import And Export Co. Ltd.	Hk Domican Trading Co Ltd
Ningbo Greentime Imp And Exp Co Ltd	Zhejiang Chemicals Import and Export Corporation
Quanzhou Maodali Sealing Belt Co Ltd	Changzhou Zhaokang Textile Co. Ltd.
China Packaging Co Ltd	Transglobal Corporation Ltd
Devas Private Limited	Cixi Cyi Tec Co Ltd
Ningbo Ningshing Trading Group Inc	Zhejiang Belove Import And Export Co Ltd
Shenzhen Guanghuatai Import And Export Co Ltd	Yiwu Hengbao Imp And Exp Co Ltd
Zhejiang Sino Rich Intl Enterprise Co Ltd	Ningbo Zatco International Trading Co Ltd
Ningbo Wodafeng Hardware Technologyco Ltd	Taixing K Fab Technology And Materials Co Ltd
Ningbo Changqi Fluorine Plastic Products Co Ltd	Hangzhou Forever Plastics Co Ltd
Jsv Exim	Fujian Blue Sea Industrial Co Ltd
Kat Shun Development Limited	Hangzhou Derui Plastics Co. Ltd.
Shenzhen Woer Heat Shrinkable Material Co Ltd	Qian Shun Trade Company Ltd
Xiamen Standard Sealed Material Co Ltd	Yiwu Hongye Imports & Exportstrade Co. Ltd.
Audry International Trading Co Ltd	Linan Houda Fluorin Plastic Co Ltd
Ningbo Fuhua Chemicals And Building	Century Sealine Ltd
Chindia International Trade Ltd	Hangzhou Feiyan Fluo Plastics
Hangzhou Feiyan Fluo Plastics	Shenzhen Gasu Adorn Design Engineering Co Ltd
Hangzhou Marvel Plastics Co Ltd	Jinhua Eternal Friendship Ptfе Tape Co Ltd
Mr Global (Hk) Ltd	Zhejiang Sino Rich Intl Enterprise Co Ltd
Egston Electronics (Zhuhai) Ltd	Shenzhen Icubio Biomedical technology Co Ltd
Aohai International (Hongkong)Co Ltd	

- vii. In response to the initiation of the subject investigation, a) HaloPolymer Perm, JSC (Producer/Exporter, Russia) b) HaloPolymer Kirovo-Chepetsk, (Exporter, Russia) c) HaloPolymer Trading, Inc. (Exporter, USA) HaloPolymer, has filed only legal submissions. The said exporter had submitted that they did not file a questionnaire response as it is their claim that exports are of Russian origin and are attracting duties, and has only made submissions as allegations have been made against its warehouse in Korea RP. The exporter is thus being treated as non-cooperative. However, submissions made, wherever found relevant, have been examined.
- viii. None of the producers/exporters from the circumventing countries have filed the exporter's questionnaire response.
- ix. Questionnaires were also sent to the following known importers, users and associations of the subject goods in India seeking necessary information in accordance with Rule 6(4) of the AD Rules.

1	M/s Meerut PTFE Products Pvt. Ltd.	2	M/s Trestar Elektroniks
3	M/s Tonk & Associates (P) Ltd.	4	M/s Xomox Sanmar Ltd.,
5	M/s T & F Insulations (P) Ltd.	6	M/s Sanghvi Products

7	M/s Finer Enterprises Pvt. Ltd.	8	M/s Rasaii Flow Lines,
9	M/s Venus Industries	10	M/s Supremo Polymer Industries
11	M/s Siflon Polymers,	12	M/s Poly Fluoro Ltd
13	M/s MIL Industries Ltd.,	14	M/s Rollon Bearings P. Ltd.
15	M/s Dip Flon Engineering Co.	16	M/s Plastic Product engineering Co
17	M/s Karnataka Polymer Product	18	M/s Trelleborg Sealing Solutions (India) P. Ltd.,
19	M/s PKN Caps & Polymers (P) Ltd	20	M/s Mach Polymers.
21	M/s T& F Insulations Pvt Ltd.	22	M/s Ghaziabad Flopol Insulations Pvt. Ltd.
23	M/s Sanghvi Techno Products.	24	M/s Dip Flon Engg & Co.
25	M/s Jai hind polymers.	26	M/s Kanan Polymer.
27	M/s Dhvani Polymer Industries.	28	M/s Trestar Elektroniks
29	M/s Aflon Engg Corporation	30	M/s Tefkot Cable Company
31	M/s Packlon Industries.	32	M/s Electro Polymers Pvt. Ltd.,
33	M/s Flora Enterprises Pvt. Ltd.,	34	M/s Plastic Products Engg Company
35	M/s Babuji Electronics & Chemicals,	36	M/s Aarathy Engg. Plastics,
37	M/s Hindustan Nylons,	38	M/s S.N. Enterprise,
39	M/s Neo Wires & Allied Products Pvt.	40	M/s Hi-Tech Polymers,
41	M/s Sanghvi Techno-Products,	42	M/s National Fluoromers, Industrial
43	M/s Fluoro-Tech Engineering Pvt. Ltd.,	44	M/s Pap-Flon Engineering Co.,
45	M/s GMM Pfaunder Ltd,	46	M/s Vee Bee Industries,
47	M/s Shraddha Polymer Industries	48	M/s Galaxy Thermoplast Pvt. Ltd.,
49	M/s Hindustan Polymers,	50	M/s Dynamic (GLS) Industries

- x. In response to the initiation notification, none of the above-mentioned importers, users and associations have responded or filed the questionnaire response.
- xi. Following companies who are producers of PTFE products have supported the application against circumvention of measures imposed on PTFE from China PR.
  - a. A. V. PolyPlast Pvt. Ltd
  - b. Atlantic Plasto Manufacturer
  - c. Dhvani Polymer Industries
  - d. Diamond Polymers
  - e. Fluorotech Engineering Private Limited
  - f. Hitech Elasto Seals
  - g. Jayhind Polymers
  - h. Kohinoor Polymer Products
  - i. Kota Industrial Products Pvt. Ltd.
  - j. Nexgen Fluoropolymers Pvt. Ltd.
  - k. Ruby Polymer Co.
  - l. Sanghvi Products
  - m. Shiva Enterprises
  - n. Simon Polymers
  - o. Star Fluoropolymers

- xii. The Authority made available non-confidential version of the evidence presented by various interested parties in the form of a public file kept open for inspection by the interested parties. Submissions made by all the interested parties to the extent considered relevant at this stage have been taken into account in this disclosure statement.
- xiii. Information provided by interested parties on confidential basis was examined with regard to sufficiency of the confidentiality claim. On being satisfied, the Authority has accepted the confidentiality claims, wherever warranted and such information has been considered confidential and not disclosed to other interested parties. Wherever possible, parties providing information on confidential basis were directed to provide sufficient non-confidential version of the information filed on confidential basis.
- xiv. Further information was sought from the Applicant and other interested parties to the extent deemed necessary.
- xv. Verification of domestic industry was conducted to the extent considered necessary for the purpose of the present investigations.
- xvi. Investigation was carried out for the period starting from April, 2019 to December, 2019 (9 months) (hereinafter referred to as the “period of investigation” or “POI”). The examination of trends, in the context of injury analysis covered the period from 2016-17, 2017-18, 2018-19 and the POI.
- xvii. Request was made to the Directorate General of Commercial Intelligence and Statistics (DGCI&S) to provide the details of imports of subject goods during last four years, including period of investigation, and the same was received by the Authority. The Authority has used the DGCI&S imports data for computation of the volume and value of imports and injury analysis.
- xviii. In accordance with Rule 6(6) of the Anti-Dumping Rules, the Authority provided opportunity to the interested parties to present their views orally in hearing held on 4<sup>th</sup> December, 2020. All the parties were requested to submit their written submissions and the rejoinder to the written submissions latest by 9<sup>th</sup> December, 2020 and 14<sup>th</sup> December, 2020 respectively.
- xix. Wherever an interested party has refused access to, or has otherwise not provided necessary information during the course of the present investigations, or has significantly impeded the investigation, the Authority has recorded its observation on the basis of the facts available.
- xx. A Disclosure Statement was issued on 08.01.2021 containing essential facts under consideration of the Designated Authority, granting time up to 15.01.2021 to furnish comments, if any, on Disclosure Statement. The Authority has considered post disclosure comments received from interested parties appropriately.
- xxi. \*\*\* in this disclosure statement represents information furnished by an interested party on confidential basis, and so considered by the Authority under the Rules.
- xxii. Exchange rate considered for the POI for conversion of USD to Indian Rupees is 1USD=Rs. 71.24.

## **C. PRODUCT UNDER CONSIDERATION/ PRODUCT UNDER INVESTIGATION AND LIKE ARTICLE**

### **PRODUCT UNDER CONSIDERATION**

#### **C.1 Views of the Domestic Industry**

- 9. The domestic industry has made following submissions with regard to the scope of product under consideration and the like article:
  - i. The product involved in the previous investigations and the present investigation is "Polytetrafluoroethylene" (also referred to as PTFE).

- ii. PTFE falls within Chapter 39 of the Custom Tariff Act, 1975 under custom sub-heading 390461 and 39046100 of the Customs Tariff Act, 1975. The classification is, however, indicative only and in no way binding on the scope of the present investigation.
- iii. There is no known difference in subject goods produced by the domestic industry and subject goods imported into India. They are comparable in terms of the technical specifications, quality, functions or end-uses. The two are technically and commercially substitutable. Hence, should be treated as like articles in accordance with the Rules.

## **C.2 Views of the Opposing Interested Parties**

- 10. None of the exporters, importers, consumers and other interested parties has filed any comment or submissions with regard to product under consideration and like articles.

## **PRODUCT UNDER INVESTIGATION**

### **C.3 Views of the Domestic Industry**

- 11. The product under investigation in case of Korea RP is PTFE originating in or exported from Korea (product under investigation-I or PUI-I). Classified under subheading no 39046100 of the Customs Tariff Act.
- 12. “PTFE Products/Processed PTFE Components” being exported from China PR (hereinafter referred to as “PTFE Products/Processed PTFE components” or product under investigation-II or PUI-II) is the product forming the object of circumvention. Processed PTFE components including and not limited to Bush, Rod, Sheet, Tape, Tube, and Thread Seal Tape (TST) etc.
- 13. The above two subject goods are the object of circumvention in the present investigation.

### **C.4 Views of the Opposing Interested Parties**

- 14. None of the exporters, importers, consumers and other interested parties has filed any comments or submissions with regard to product under investigations.

### **C.5 Examination by the Authority**

- 15. The present investigation is an anti-circumvention investigation of duties imposed on imports of PTFE originating in or exported from Russia and China PR. Therefore, the scope of the product under consideration, as defined in the last conducted investigations is "Polytetrafluoroethylene" (also referred to as PTFE) originating in or exported from Russia and China PR.
- 16. PTFE is produced in various grades, such as moulding grade, fine powder, aqueous dispersion and compound grades of filled grades. All grades that were included in the scope of the previous case and current duties are within the scope of the present review. PTFE is primarily used in electrical, electronic, mechanical and chemical industries for their unique characteristics which are chemical inertness, electrical and thermal insulation, low coefficient of friction, nontoxic, non-flammable, resistance to radiation, low level of static and dynamic friction and outstanding electrical properties over a wide frequency range.
- 17. The product is classified under Customs Tariff sub-heading 390461 and at sub-heading no. 39046100 of the Customs Tariff Act. This classification is, however, indicative only and in no way binding on the scope of the present investigation.
- 18. The Authority notes from the information on records that the product under consideration produced by the domestic industry is “like article” to the goods imported from the subject countries. The product under consideration produced by the Indian industry and imported from the subject countries are comparable in terms of technical specifications, functions or end-uses product specifications, pricing, distribution & marketing and tariff classification of the goods. The two are technically and commercially substitutable. The consumers are using the two interchangeably.
- 19. Further, in the present anti-circumvention investigation there are two Products under investigation, and accordingly the Authority has considered the following:
  - a. Polytetrafluoroethylene (PTFE) originating in or exported from South Korea also referred to as “Product under Investigation-I” or “PUI-I” classified under sub-heading no 39046100 of the Customs Tariff Act.

- b. In case of the China PR, the product under investigation is PTFE products exported from China PR also referred to as “Product Under Investigation-II” or “PUI-II” and classified under subheading no. 3904, 3907, 3910, 3916, 3917, 3918, 3919, 3920, 3921, 3922, 3923, 3924, 3925 and 3926 under the Customs Tariff Act.
- 20. The above-stated classifications of the products under investigation considered, however, are indicative only and in no way binding on the scope of the present investigation.

#### **D. SCOPE OF DOMESTIC INDUSTRY & STANDING**

##### **D.1 Views of the Domestic Industry**

- 21. The domestic industry has made following submissions with regard to domestic industry and standing:
  - i. M/s Gujarat Fluorochemicals Ltd. has filed the application for anti-circumvention investigation. There is one other producer of PTFE in the country, apart from the applicant, namely, Hindustan Fluorocarbons Ltd. The Applicant however continues to be a major producer of the subject goods in India and commands 99% share in the Indian production in the POI and, therefore, constitutes domestic industry.
  - ii. Further, in reference to semi processed PTFE components, the following producers have expressed their concern on circumvention of ADD and have requested extension of current ADD on PTFE to imports of semi processed PTFE components:
    - a. A. V. PolyPlast Pvt. Ltd
    - b. Atlantic Plasto Manufacturer
    - c. Dhwani Polymer Industries
    - d. Diamond Polymers
    - e. Fluorotech Engineering Private Limited
    - f. Hitech Elasto Seals
    - g. Jayhind Polymers
    - h. Kohinoor Polymer Products
    - i. Kota Industrial Products Pvt. Ltd.
    - j. Nexgen Fluoropolymers Pvt. Ltd.
    - k. Ruby Polymer Co.
    - l. a. Sanghvi Products
    - m. b. Shiva Enterprises
    - n. Simon Polymers
    - o. Star Fluoropolymers
  - iii. The applicant has not imported subject goods (PTFE) or the product under investigations, i.e., processed PTFE Component from China and PTFE from Korea RP, and further, is not related to any exporter or producer of the subject goods in the subject countries or any importer of the product under consideration in India within the meaning of Rule 2(b).
  - iv. The Applicant satisfies the standing requirement and constitutes domestic industry within the meaning of the AD Rules.

##### **D.2 Views of the other Interested Parties**

- 22. None of the exporters, importers, consumers and any other interested parties has filed any comment or submission with regard to standing of the domestic industry.

##### **D.3 Examination by the Authority**

- 23. The application has been filed by Gujarat Fluorochemicals Ltd. Further, there is one other producer of the subject goods apart from the applicant, namely, Hindustan Fluorocarbons Ltd.

24. Further, the application filed by Gujarat Fluorochemicals Ltd. has been supported by producers of semi processed PTFE components, i.e. producers/industry impacted by the imports of PUI-II and the manner of circumvention being undertaken to avoid duties imposed on imports of PTFE from China PR. It is noted that the said processors are part of a fragmented MSME industry that necessarily does not have the infrastructure to file applications as per requirements prescribed by the Authority. Nonetheless, the supporters have to the best of their abilities provided information on gross investment, value addition in producing Processed PTFE components from PTFE, employment, sales value and raw material cost, to assist the Authority in examination of circumvention.
25. Information on record shows that the production by the petitioner constitutes a major proportion of total Indian production and is an eligible domestic industry in terms of Rule 2 (b). In any case, the test of 25% and 50% are not per se applicable for an investigation initiated under Rule 26.

**E. ASSESSMENT OF DUMPING – METHODOLOGY AND DETERMINATION OF NORMAL VALUE, EXPORT PRICE AND DUMPING MARGIN**

26. Under Section 9A(1)(c) of the Customs Tariff Act, 1975, normal value in relation to an article means:

*“i. The comparable price, in the ordinary course of trade, for the like article, when meant for consumption in the exporting country or territory as determined in accordance with the rules made under sub-section (6), or*

*ii. When there are no sales of the like article in the ordinary course of trade in the domestic market of the exporting country or territory, or when because of the particular market situation or low volume of the sales in the domestic market of the exporting country or territory, such sales do not permit a proper comparison, the normal value shall be either:*

*a. comparable representative price of the like article when exported from the exporting country or territory or an appropriate third country as determined in accordance with the rules made under sub-section (6); or*

*b. the cost of production of the said article in the country of origin along with reasonable addition for administrative, selling and general costs, and for profits, as determined in accordance with the rules made under sub-section (6)”*

27. The Authority sent questionnaires to the known producers/exporters from the circumventing countries, advising them to provide information in the form and manner prescribed by the Authority. However, none of the producers/exporters have filed response.

**F. Determination of Normal Value, Export Price and Dumping Margin**

**F.1 Normal Value of PUI-I and PUI-II**

28. Accordingly, the normal value has been determined on the basis of estimates of cost of production, duly adjusted to include selling, general & administrative costs of the domestic industry by adding reasonable profits. The normal value has been determined separately Korea RP and China PR for different grades and weighted average normal value is US\$ \*\*\*/MT and US\$ \*\*\*/MT respectively.

**F.1.1 Export Price of PUI-I and PUI-II**

29. None of the exporters from Korea RP and China PR have provided any information/details of export price. The Authority has, therefore, determined the export price on the basis of the DGCI&S import data. The net export prices at ex-factory level in respect of all exporters from China PR and Korea RP have been determined after making due adjustments for Ocean Freight, Insurance, Commission, Bank Charges, Insurance, Port Expenses and Inland Freight Charges on the basis of facts available to determine export price at ex-factory level. The net export price so determined is US\$ US\$ \*\*\*/MT. and US\$ \*\*\*/ MT respectively.

**F.1.2 Dumping Margin of PUI-I and PUI-II**

30. Since none of the exporters in China PR and Korea RP have cooperated with the Authority by submitting questionnaire response nor have submitted any evidence with regard to the Normal

Value of the subject goods, the Authority is constrained to determine the normal value on the basis of the facts available, including the information contained in the petition of the domestic industry.

31. The prices or constructed value of the product in an appropriate market economy third country or the prices from such third country to other countries, including India, has neither been made available by the Applicant or an interested party, nor is available with the Authority from any public source. Thus, normal value has been determined on the basis of price paid or payable in India, duly adjusted to include profit, which has been determined considering cost of production of PUC in India, processing cost of converting PUC to PUI-II, duly adjusted to include selling, general & administrative costs of the domestic industry by adding reasonable profits.
32. The provision contained in Article 15 (a) (ii) Article 15 of China's Accession Protocol in WTO have expired on 11.12.2016, the provision under Article 2.2.1.1 of WTO read with obligation under 15 (a) (i) of the Accession protocols require criterion stipulated in para 8 of the Annexure I of the Rules to be satisfied through the information/data to be provided in the supplementary questionnaire on claiming the market economy status. It is noted that since the none of the producers/ exporters from China PR have submitted response to questionnaire in the form and manner prescribed, the normal value computation is required to be done as per provisions of para 7 of Annexure I of the Rules.
33. For PUI-II, since there are multiple forms of processed PTFE components, therefore, separate dumping margin has been determined for each and thereafter, weighted average for PUI-II as a whole. On the basis of the normal value and export price so determined at ex-factory level, the dumping margin has thus been worked out as follows.
34. On the basis of the as above stated normal value and export price so determined at ex-factory level, the dumping margin has thus been worked separately for each grade. The weighted average dumping margin has thus been worked out as follows.

Particulars	Unit	China PR	Korea RP
Normal Value	US\$ per Kg	***	***
Net Export Price	US\$ per Kg	***	***
Dumping Margin	US\$ per Kg	***	***
Dumping Margin	%	***	***
Dumping	Range	70-80	20-30

## G. EXAMINATION OF INJURY AND CAUSAL LINK

### EVIDENCE OF CIRCUMVENTION

#### G.1 Views of the Domestic Industry

35. The following submissions were made by the domestic industry:
  - i. Post imposition of duty in fixed form, imports of Processed PTFE Components have been increasing, and that of PTFE has declined.
  - ii. As such PTFE has no use and has to transformed into these components for end use. Primary production process is involved in producing PTFE. Change in form of duty has led to dumping of processed components and demand has almost been replaced to direct imports of them.
  - iii. Value addition is well below 35% considering data submitted by downstream producers and calculations submitted by DI.
  - iv. Imports of processed PTFE components prices lower than the price of PTFE.
  - v. Sales opportunity of DI in the market of processed components has been adversely impacted, significant requirement is being met by direct imports. Customers of DI have thus, been impacted as consumers have shifted to imports. Sales of DI would have been much higher in the absence of circumvention.
  - vi. Surrogate dumping of PTFE resin by dumping of processed components.
  - vii. Till 2017-18 imports from Korea were negligible, sudden spike 2018-19 onwards.



- viii. No full scale production activities in Korea. HaloPolymer Trading Inc. (USA) is the exclusive distributor and sole representative of the Halo Polymer, OJSC (Russia), exporter and admittedly one of the largest world producers of PTFE. As, provided on their website, Halo Polymer Trading has warehouse in South Korea.
- ix. Descriptive column shows primarily and is indicative of the fact that the goods that are being show as originating from Korea, are in fact Russian goods merely being processed further in Korea. 4RB a grade of PTFE is associated to Russia and was noted in the Final findings as well. Technical datasheet from their website provided.
- x. The very fact that the customs data shows country of origin as Korea implies that the customs authorities were made to believe that the country of origin of these goods was Korea. It is a clear case where two contrary claims have been made before Govt. of India – one before Designated Authority and one before Customs authorities. On this account itself, the submission should be rejected. Mere sample invoices sporadically spread over the period, does not establish anything.
- xi. The exporter should have filed questionnaire response. The investigation is clearly directed against the Company and both the Russian company and Korean company should have filed questionnaire response. However, no questionnaire response has been filed, as it would have revealed hollowness of the claims. Any submission made by exporter cannot be authenticated and relied upon, in the absence of a complete response in the form and manner prescribed.
- xii. If the exporter had clean hands, then a complete and sufficient EQR should have been submitted. In the absence of an EQR, it is not possible to check the legitimacy of the claims being made, and has cannot be treated as bona fides.
- xiii. Clearance of goods and verification of export price requires various documents that are provided by the exporters such as commercial invoice, sales invoice, bill of lading, information on various adjustments etc.
- xiv. It would be seen that it is these documents provided by the exporter that forms the basis for treating country of origin. Thus, it is a case where the exporter gave one set of documents to the importer to enable the importer to clear the goods as “made in Korea” and now the exporter is pleading bonafide.
- xv. Declarations given to the Customs authorities establishes that in fact that goods exported tantamount to circumvention of duty. The exporter in fact concedes that no significant value addition takes place in Korea. Thus, the ADD is required to be extended to these imports.
- xvi. The fact that 4 RB, a grade of PTFE, is imported from Russia was also noted by the Authority in its final findings dated 12.04.2016, and as such can only be specifically associated to Russia. The item description is antithesis to the country of origin in the data and is proof that the subject goods are being processed at Korea and then exported to India in order to circumvent the duties. Further, the fact whether exports were made under Advance license scheme does not absolve the exporter from submitting information on exports being to India.
- xvii. An anti-circumvention investigation is not akin to an original investigation. The circumvention questionnaire format for even domestic industry would establish. The Authority requires limited information, i.e. to the extent of whether remedial effects of duties are being undermined. Further, such an argument does not bode well with a party that has chosen to not file an EQR and is directing that information on all injury parameters be submitted.
- xviii. The reason for not filing an EQR, is especially concerning since activities of circumvention are of its related party. The exporter along with its related party in South Korea, have wilfully ignored the law by not filing a response.
- xix. The petitioner has not sought parallel remedies. The objective of the two investigations is different. MTR is targeted towards need for increasing duty, whereas the present investigation is directed towards extending existing duties to the imports declared as Korean exports. Further, the exporter is targeting the Indian market from all directions – intensified dumping, exports of all grades from one grade, exports from Korea. It would be improper under the law and in spirit to ignore such blatant circumvention activities merely because an MTR investigation is underway.

## G.2 Views of the Opposing Interested Parties

36. The opposing interested party, namely HaloPolymer, made submissions as under:

- i. Warehouse established in Korea for logistic efficiency in global trade. Certificate of origin shows entire route from Russia and port of Export being South Korea does not amount to circumvention.
- ii. Petition contains imports data from secondary source and seems unreliable. Incorrect import information has been submitted to urge the Authority to conduct an anti-circumvention investigation.
- iii. Russian producers cannot be blamed if import data show Russian origin materials as South Korean.
- iv. HaloPolymer Trading delivers from Russian to Busan and are only stocked and country of origin cannot change. For each delivery from Busan documents for each customer sought and country of origin always Russia.
- v. Product description as 4RB, does not prove identity. Russian origin products will show Russia as country. Almost all exports made under Advance license scheme wherein ADD had no applicability.
- vi. Imports from Russia have declined over the years. Petitioner should be directed to submitted all injury parameters, price undercutting not enough. Price undercutting could be high because of DI's high prices.
- vii. EQR not filed as exports are of Russian origin and attracting ADD. These exports also subject to MTR, petitioner cannot claim inadequate duty and circumvention at the same time. Submissions are only being by HaloPolymer because of allegations of a warehouse.

## G.3 Examination by the Authority

37. (1) The Authority notes that the submissions made by various interested parties and the relevant provision of the Act/Rules as under:

- I. *"Section 9A(1A) of the Customs Tariff Act Where the Central Government, on such inquiry as it may consider necessary, is of the opinion that circumvention of anti-dumping duty imposed under sub-section (1) has taken place, either by altering the description or name or composition of the article subject to such anti- dumping duty or by import of such article in an unassembled or disassembled form or by changing the country of its origin or export or in any other manner, whereby the anti-dumping duty so imposed is rendered ineffective, it may extend the anti-dumping duty to such article or an article originating in or exported from such country, as the case may be."*

Rule 25 of AD Rules:

- II. *"25. Circumvention of anti-dumping duty.- (1) Circumvention shall be considered as a change in the pattern of trade between any country and India or between individual companies in any country subject to measures and India, as a result of a practice, process or work for which there is insufficient cause or economic justification other than the imposition of the duty; and where there is evidence of injury or that the remedial effects of the duty are being undermined in terms of the prices or quantities or both of the like product; and where there is evidence of dumping in relation to the normal values previously established for the like product, if necessary with appropriate changes or adjustments or in accordance with the provisions of rule 10.*

*(2) The practice, process or work referred to in the sub-rule (1) includes, interalia,-*

*(a) where an article subject to anti-dumping duty is imported into India from any country including the country of origin or country of export notified for the purposes of levy of anti-dumping duty, in an unassembled, unfinished or incomplete form and is assembled, finished or completed in India or in any other country, such assembly, finishing or completion shall be considered to circumvent the anti-dumping duty in force if, -*

*(i) the operation started or increased after, or just prior to, the anti-dumping investigations and the parts and components are imported from the country of origin or country of export notified for purposes of levy of anti-dumping duty;*

*and*

(ii) the value added to the inputs brought in, during the assembly or completion operation, is less than 35% of the manufacturing cost:

*Provided that for calculation of value addition, expenses on account of procurement of technology, such as patents, copyright, trademark, royalty, technical know-how, consultancy charges, etc., shall not be included in the value of the parts brought in.*

*Explanation I. - 'Value' means the cost of assembled, complete or finished article less value of imported parts or components.*

*Explanation II. - For the purposes of calculating the 'value', expenses on account of payments relating to intellectual property rights, royalty, technical know-how fees and consultancy charges, shall not be taken into account.*

*(b) where an article subject to anti-dumping duty is imported into India from country of origin or country of export notified for the levy of anti-dumping duty after being subjected to any process involving alteration of the description, name or composition of an article, such alteration shall be considered to circumvent the anti-dumping duty in force if the alteration of the description or name or composition of the article subject to anti-dumping duty results in the article being altered in form or appearance even in minor forms regardless of the variation of tariff classification, if any;*

*(c) where an article subject to anti-dumping duty imported into India through any exporter or producer or country not subject to anti-dumping duty, such exports shall be considered to circumvent the anti-dumping duty in force if the exporters or producers notified for the levy of anti-dumping duty change their trade practice, pattern of trade or channels of sales of the article in order to have their products exported to India through any exporter or producer or country not subject to anti-dumping duty;*

*(d) any other manner whereby the anti-dumping duty so imposed is rendered ineffective*

38. For the purposes of examination of imports of both PUC and PUI-I and PUI-II the Authority has considered transaction wise data of DGCIS.
39. The Authority notes that the AD measure is producer/exporter specific and in an Anti-Circumvention investigation, producers/exporters subjected to an AD investigation need to provide data so that the shift in trade pattern specifically by them post levy of a measure can be evaluated. Also, the value addition related to conversion of PUC to PUI-II is computed. The Authority notes that none of the producers/exporters of China PR responded in the present investigation as mentioned in the foregoing paras. Further, the domestic industry has provided information on cost of conversion from PUC to PUI-II. The Authority considered the trade pattern shift noted in PUI-II from PUC, the Value addition in converting PUC to PUI-II on the basis of data provided by applicant and the downstream users of PUC in India who convert PUC to PUI-II.
40. With respect to allegation of circumvention of duties imposed on PUC from Russia being exported through or originating in Korea RP, the Authority has examined the said form of circumvention. The Authority notes that the exporters have not filed a questionnaire response, but have submitted that the goods are exported from Korea RP after warehousing only and that the country of origin is being of Russia.
41. As regards the contentions regarding the absence of information on all injury parameters, the Authority notes that it proposes to undertake examination of undermining of the remedial effects of the anti-dumping duty imposed as per the relevant rules. Further, the shift of trade pattern, circumventing product being dumped, and value addition involved in event of change of form is proposed to be considered as evaluated in the foregoing paras.
42. The Authority notes that the AD measure is producer/exporter specific and in an Anti-Circumvention investigation, producers/exporters subjected to an anti-dumping investigation need to provide data so that the shift in trade pattern specifically by them post levy of a measure can be evaluated. Also, the value addition related to conversion of PUC to PUI-II is computed. The Authority notes that none of the producers/exporters responded in the present investigation as mentioned in the foregoing paras. Further, the domestic industry and supporting companies have provided information on cost of conversion from PUC to PUI-II. The Authority has examined the

stipulated criteria on shift in trade pattern, value addition threshold of PUI-II from PUC, whether change in trade pattern is stemmed from an economic justification or is on account of levy of ADD, in accordance with Rule 25(1).

43. Since none of the exporters have responded providing complete data, the Authority considered the trade pattern shift noted in PUI-I and PUI-II from PUC on the basis of best available information, i.e., import data procured from DGCI&S. The Value addition from PUC to PUI-II has been considered on the basis of data provided by the supporters of the application including domestic industry as mentioned in the subsequent paras.

### **G.3.1 Change in Pattern of Trade**

#### **G.3.1.1 Change in Pattern of Trade in case of PUI-I**

44. The Authority has examined the stipulated criteria on shift in trade pattern to PUI-I from PUC, whether change in trade pattern is stemmed from an economic justification or is on account of levy of ADD, in accordance with Rule 25(1).
45. The change in pattern of trade has been analysed from 2016-17 to the POI, analysing the volume of imports of the PUC and PUI-I.

Years	Imports of PUI-I from Korea (MT)	Imports of PUC from Russia (MT)
2016-17	0	473
2017-18	1	567
2018-19	462	18
POI	453	217
POI(A)	605	290

46. It is noted that imports from Korea RP that were otherwise non-existent/negligible till 2017-18, started in 2018-19 and increased significantly in the POI. Imports of PUC increased again to some extent in the POI as a result of significant decline of import price and duties becoming ineffective. The Authority has recommended enhancement of duties on imports from Russia vide Notification No. 7/10/2020-DGTR dated 18<sup>th</sup> December, 2020.

#### **G.3.1.2 Change in Pattern of Trade in case of PUI-II**

47. The Authority has examined the change in the pattern of trade by analysing the volume of imports of the PUC and PUI-II from the period 2012-13 to POI.

Years	China Imports of PUI-II (MT)	China Imports of PUC (MT)	China Share in Imports of PUI-II (%)	China Share in Imports of PUC (%)
2012-13	458	897	34	66
2013-14	554	1,171	32	68
2014-15	745	1,051	41	59
2015-16	785	702	53	47
2016-17	1069	573	65	35
2017-18	1386	700	66	34
2018-19	1,588	1,024	61	39
POI	1,414	633	69	31
POI(A)	1,886	844	69	31

48. It is noted that imports of PUI-II from China PR has increased significantly in 2018-19 and continues to remain at high level in the POI whereas the imports of PUC from China PR has declined. The share of PUI-II has increased from 34% in 2012-13 to 69% in the POI of the present investigation, whereas share of PUC declined from 66% in 2012-13 to 31% in the POI.
49. Thus, a clear change in the pattern of trade of PUC from Korea RP and China PR to PUI-I and PUI-II.

### **G.3.2 Justification Economic or Otherwise Other than Imposition of Anti-Dumping Duty**

#### **G.3.2.1 In case of Korea RP**

50. The Authority notes that none of the parties could establish that there are full-fledged production activities of PTFE in Korea RP. Nonetheless there seems to have been a sudden surge in imports of PTFE from Korea RP since 2018-19. It is an admitted fact that an affiliate of the Russian producer, HaloPolymer Trading Inc (USA) has a warehouse in Korea RP. HaloPolymer has stated that the subject goods are delivered from Russia to Busan and are only stocked there. Thereby, contending that the country of origin cannot change. However, in the absence of questionnaire response, that would assist in verifying the veracity of these claims, the Authority cannot accept mere contentions of the opposing interested party, particularly, when the export of PUI-I carries the product description in DGCI&S data as “4RB” that the grades being produced by the Russian producer (HaloPolymer). 4RB has been publicised as the indigenous grade of HaloPolymer on their website as well as in the previous investigations conducted by this Authority on PTFE exported from or originating in Russia.
51. Therefore, the exporter appears have to undertake some insignificant activity leading to the change in country of origin. It is also noted that the change in country of origin can only occur upon submitting requisite documents including valuation certificate. As the Authority has not been provided with a response and complete facts, based on facts available, it is understood that indeed PTFE originated in Russia is being exported through Korea RP. The producer/exporter has also stated that in Korea, the product is only warehoused and the origin is Russia only. The Authority therefore proposes to consider the same in the final finding.
52. Anti-dumping duties on PTFE from Russia was extended vide Notification No. 22/2017 dated 16.05.2017. While the ADD was imposed for long time, it is only recently that the producers in Russia started circumventing these duties by exporting through Korea. The Authority notes that coincidence between the change in pattern of trade and imposition of the measures seems to be governed by economic benefits/cost savings from the production and exports of PTFE from Korea. The Authority has stated the same in later paras the advantage accruing due to this under examination of erosion of efficacy of ADD.

#### **G.3.2.1 In case of China PR**

##### **G.3.2.1.1 Production Activity**

53. PUI-II in the present investigation is processed PTFE components. PUI-II is produced from PUC, by merely processing it. The processors of PTFE in India are a fragmented industry part of the MSME sector. It is seen from the information on record that PTFE as such has no standalone application and it is only PTFE components that are used in electrical, electronic, mechanical and chemical industries. Therefore, it is seen that the primary production process is in producing PTFE. Examination of production process from PTFE to PTFE products such as Rod, Sheet, Tape, Tube, Thread Seal Tape indicates that the production activity undertaken to alter the form of PTFE, is minimal and incremental and much below the value addition prescribed under Rule 25 of the AD Rules as detailed in the paras below.
54. Supporters of the application i.e. processors of PTFE, as stated herein above have provided information on gross investment, value addition in producing Processed PTFE components from PTFE, employment, sales value and raw material cost. As per this information provided it is seen that production process, plant & equipment, production technology, and manufacturing activities/efforts are majorly involved in the production of PTFE.

**G.3.2.1.2 Value Addition**

55. The Rule 25 of AD Rules requires that “the value added to the inputs brought in, during the assembly or completion operation, is less than 35% of the manufacturing cost” It is noted that PUI-II is made from PUC and the only process involved is of altering form of PTFE which most typically involves processing PTFE in a small machine. Data submitted by DI indicates that value addition is as low as \*\*\* in case of bush, rod, sheets, tape and tube, and \*\*\* for TST.

Processed products	Value Addition (%)
Rod, Sheet, Tape, Tube	***
Index in Range	0-10
Thread Seal Tape (TST)	***
Index in Range	10-20

56. Authority notes that the change in pattern of trade seems to be governed by economic benefits/cost savings from the production and exports of PUI-II instead of PUC. The Authority has stated the same in later paras the advantage accruing due to this under examination of erosion of efficacy of ADD.
57. Therefore, the Authority hold that the shift in trade pattern encouraged by value addition being much lower than the prescribed incentivizes export of PUI rather than PUC further establishing the phenomena of circumvention.

**H. Assessment of effect of circumvention on existing Anti-dumping measures and Domestic Industry.**

58. An essential aspect in an anti-circumvention investigation is injury to the domestic industry or the establishment of the undermining of the remedial effects of the anti-dumping duty imposed. The manner in which and to the extent the circumvented products are undermining the duty imposed and thereby rendering such duty as redundant is important to be analysed. The Authority has examined whether the remedial effects of anti-dumping duties are undermined in terms of market share and price suppression due to impact of shift in trade by increased imports of PUI-I and PUI-II from the subject country due to impact of shift in trade by increased imports of PUI-I and PUI-II from the circumventing countries.

**H.1 Market share assessment****H.1.1 Market share assessment in case of PUI-I**

59. The Authority has examined market share of Korea in demand of PTFE in India as under;

Market Share in Demand	Unit	2016-17	2017-18	2018-19	POI
Domestic Industry including Captive	%	***	***	***	***
	<i>Indexed</i>	<i>100</i>	<i>98</i>	<i>105</i>	<i>98</i>
Other Indian Producers	%	***	***	***	***
	<i>Indexed</i>	<i>100</i>	<i>64</i>	<i>62</i>	<i>71</i>
Russia	%	4.89	5.14	0.13	2.44
Korea - Circumvented	%	0.00	0.00	3.36	5.09
Other Country attracting ADD - China PR	%	5.94	6.34	7.45	7.11
Other Countries	%	11.08	11.76	7.14	9.12
Total Share in Demand	%	100	100	100	100

60. It is seen that in 2018-19, imports from started and captured a market of 4% in 2018-19, whereas that same year, the domestic industry could only increase its share by 7%. In the POI the circumvented Korean imports have shown an increase by 2%, whereas the domestic industry lost its share by 7%.

### H.1.2 Market share assessment in case of PUI-II

61. The Authority has examined market share of China PR in demand of PTFE in India as follows:

Market Share in Demand	Unit	2016-17	2017-18	2018-19	POI
Domestic Industry including Captive	%	***	***	***	***
	<i>Indexed</i>	<i>100</i>	<i>94</i>	<i>102</i>	<i>91</i>
Other Indian Producers	%	***	***	***	***
	<i>Indexed</i>	<i>100</i>	<i>61</i>	<i>60</i>	<i>67</i>
<b>Resin Imports</b>					
Russia	%	4.10	4.11	0.10	1.91
Korea - Circumvented	%	0.00	0.00	2.74	3.98
Total Targeted Imports	%	4.10	4.12	2.85	5.89
Other Country attracting ADD - China PR	%	4.98	5.08	6.08	5.56
Other Countries	%	9.29	9.42	5.83	7.13
<b>Imports of Processed PTFE</b>					
China PR	%	9.28	10.05	9.43	12.41
Other countries	%	6.92	9.85	8.92	9.44
Total Share in Demand	%	100	100	100	100

62. It is noted that share of circumvented products have increased by 4% in the POI, and the domestic industry's share has declined by 9% when compared to the base year. When seen from the immediately preceding year the share of imports of PUI-II has increased by 3% and that of the domestic industry has decreased by 11%.
63. It has been submitted that imports of PTFE processed products are having very significant adverse effect on (a) producers of PTFE and (b) processors producing semi-finished components. The domestic industry of PTFE is losing the sales opportunity to the extent of these imports, the processors producing PTFE processed products are facing both volume and price injury.

## H.2 Effect of circumvention on Net Sales Realization of PUC of DI during POI

### In case of PUI-I from Korea

64. With regard to the effect of imports of PUI-I on prices, it is required to be analysed whether there has been a significant price undercutting by the circumvented imports as compared to the price of the like products in India. The Authority consider the same as under;

Price Undercutting - Korea	Unit	2016-17	2017-18	2018-19	POI
Import volume	MT	0	1	462	453
Landed price of imports	Rs/Kg	929	684	562	437
Net sales realization	Rs/Kg	***	***	***	***
Price undercutting	Rs/Kg	(***)	(***)	***	***
Price undercutting	%	(101)	(13)	24	31

65. It is seen that imports were almost NIL till 2017-18. Landed price of imports is below selling price of the domestic industry in 2018-19 and the POI and are thus undercutting the prices of the domestic industry.

#### **In case of PUI-II from China PR**

66. With regard to the effect of imports of PUI-II on prices, The Authority has analysed whether there has been a significant price undercutting by the circumvented imports as compared to the price of the like products in India. The Authority notes that since PTFE undergoes minor processing to become PTFE products, the selling price of PTFE product should be the selling price of PTFE plus value addition. It is however noted that the imported PTFE products from China PR are even below the level of selling price of domestic industry without factoring value addition. Table below demonstrates:

Particular	Unit	2016-17	2017-18	2018-19	POI
<b>Total Imports of Processed PTFE</b>					
Import volume	MT	1,069	1,386	1,588	1,414
Landed price of imports	Rs/Kg	447	502	581	515
Net sales realization	Rs/Kg	***	***	***	***
Price undercutting	Rs/Kg	***	***	***	***
Price undercutting	%	3	17	22	19
<b>Total Major 5 Types of Processed PTFE</b>					
Import volume	MT	796	1,178	1,391	1,296
Landed price of imports	Rs/Kg	428	477	525	474
Net sales realization	Rs/Kg	***	***	***	***
Price undercutting	Rs/Kg	***	***	***	***
Price undercutting	%	8	21	29	25

67. It is noted that landed value of PUI-I and PUI-II is significantly lower than net selling price of the domestic industry of PUC. The Authority holds that the above price undercutting of PUC through circumvention phenomena has in fact adversely impacted the applicant as well as the Indian industry processing PTFE to produce such goods.

#### **H.3 Erosion of Efficacy of existing AD Duty on PUC during POI**

68. The Authority has examined that the impact of PUI-I from Korea and PUI-II from China PR by comparing the landed values of imports of PUC (with ADD) and PUI-I and PUI-II (with no measure) during POI to examine the erosion of efficacy of ADD on PUC and consider the same as under;

#### **In case of PUI-I**

69. The following Table depicts the erosion of efficacy of existing anti-dumping measures on PUC:

Period	Imports- Quantity from Korea	Anti-Dumping Duty on PTFE Resin - Russia	Exchange Rate	Anti- Dumping Duty	Erosion of AD Duty (Gain thereof)
	MT	US\$/Kg		Rs/Kg	Rs. Lacs
2016-17	0	0.87	67.95	59	0
2017-18	1	0.87	65.33	57	0
2018-19	462	0.87	70.82	62	286
Apr'19-Dec'19 (POI)	453	0.87	71.24	62	282
<b>Total</b>					<b>569</b>



**In case of PUI-II**

Period	Imports- Quantity of PUC -II	Anti-Dumping Duty on PTFE Resin - China PR	Exchange Rate	Anti- Dumping Duty	Erosion of AD Duty (Gain thereof)
	MT	US\$/Kg		Rs/Kg	Rs.Lacs
2012-13	458	2.48	54.65	136	621
2013-14	554	2.48	60.85	151	836
2014-15	745	2.48	61.69	153	1140
2015-16	785	2.48	65.91	163	1283
2016-17	1069	2.48	67.95	169	1801
2017-18	1386	2.64	65.33	172	2388
2018-19	1588	2.64	70.82	187	2965
Apr'19-Dec19	1414	2.64	71.24	188	2657
<b>Total</b>					<b>13691</b>

70. It is noted that the Producer/exporter have incentive to realize more value in PUI as compared to PUC which entails AD measure. It is also noted that the dumping margin is positive, thus, the commercial gain due to erosion of AD duty on PUC has benefitted producers/exporters in Russia and China.

**I. POST DISCLOSURE COMMENTS**

Following submissions have been made by domestic industry:

71. The domestic industry is in agreement with the conclusion drawn by the Authority. Nonetheless, it is reiterated that the normal value for Korea RP has been determined based on normal value determined for Russia i.e. cost of production, duly adjusted to include selling, general & administrative costs of the domestic industry by adding reasonable profits. The export price has been determined based on data from DGCI&S as the exporter has not cooperated. This dumping margin determined for Korea RP is significant, as shown by the Authority.
72. The impact of circumvented PUI-II is grave on MSME companies, and their situation is concerning, as some have shifted to imports rather than production. Not only is the value addition miniscule but so is the production effort. PUI-II is priced even below PTFE. Therefore, end customers importing PTFE products/ Processed PTFE Components has resulted in impact on both the applicant and the MSME processors.

**Comments made by the other Interested Parties**

73. Following are the submissions of HaloPolymer Perm, JSC (Producer/Exporter, Russia), HaloPolymer Kirovo-Chepetsk, LLC (Exporter, Russia), and HaloPolymer Trading, Inc. (Exporter, USA)
- No information collected from processors or the relevance of their information in this investigation is discussed in the Disclosure. The processors were not in the picture when AD investigations were originally conducted. Irrelevant parties have been brought by petitioner to plead before the Government by citing MSME status.
  - Processors cannot be a proper party in an anti-circumvention investigation and if they have to be treated as part of Indian producers of PTFE, then it has to be understood that the duties were earlier imposed based on an improper finding on the scope of domestic industry.
  - The context and details of normal value determination is not known. The normal value of Russian origin PTFE is already available with the Authority and determination is required for alleged PUI if the Authority proposes determination of dumping in case of alleged PUI if the Russian materials are reaching India after any modifications etc. Clubbing two

matters concerning Russian and Chinese goods has created a lot of confusions in the disclosure of facts and there is failure to understand the facts under consideration viz. each country properly to offer any meaningful comment.

- iv. Material has always been exported as Russian origin material and EQ Response was not filed as the Russian exporters cannot now seek an individual margin by filing a full response nor it is permitted as Russian goods are already attracting ADD. HaloPolymer is not an exporter from Korea RP and its exports are covered under the ADD against Russia irrespective of the country of export.
- v. GFL is the major producer in India and less than 8% of Indian demand is met through imports, and that these imports had an effect on domestic industry's performance. Therefore, realistic picture of domestic industry and negligibility of imports should be considered by the Authority.

74. M/s Guarniflon India Private Limited (GIPL) through their legal consultant Phoenix Legal have drawn their attention to their submission made earlier by them: -

- a. Guarniflon India Private Limited (GIPL) is the manufacturer of semi-finished items i.e., rod, tube, sheets, rolls, tapes from or made of PTFE.
- b. GIPL imported PTFE resin from Russia and China with small volumes being sourced from Italy to complete their export obligations. GIPL procures PTFE resin primarily from GFL and some part of PTFE resin from GFL is partially utilised for exports as well.
- c. GIPL intends to procure PTFE from Russia for manufacturing the products and supplying to the local markets as well, if the anti-dumping continues then GIPL would be seriously impaired.
- d. There is a lack of any evidence either in the form of any supporting documents or figures to show that the allegedly dumped imports are causing or are threatening to cause material injury to the domestic industry. Material injury or threat supporting imposition of anti-dumping duty cannot be based on mere allegations and speculations and must necessarily be supported by incontrovertible evidence.
- e. The volatile nature of global price movements as well as availability of PTFE is the major catalysts for the pricing in the domestic market. The total import in volumes to India from Russia constitutes an insignificant bulk compared to other countries and it is understood that the projected volumes are inclusive of PTFE in all forms.
- f. The landed cost including the cost of import for the Russian PTFE is marginally less.
- g. Due to the anti-dumping duties levied on PTFE on imports from Russia, the importers in India are left with no choice but to opt for procurement of the material from a single domestic supplier that constitutes around 98% of the domestic production. This creates a monopolistic situation in the market and the domestic users/importers are invariably subject to the pricing and availability of PTFE with the sole domestic supplier.
- h. GIPL caters to a large global market and with the rapidly growing demand for PTFE and it is therefore, vital and of utmost urgency that any anti-dumping duty be discontinued to create a competitive market GIPL and other industry stakeholders.
- i. The ADD imposition protects the Domestic Industry at the expense of consumers, which results in higher prices, lower quality products and thereby lessening the consumer choices.
- j. Other than the data made available by GIPL, there is not much information which has been furnished by other stakeholders and hence the quantitative causal link projected by the Domestic Industry is merely speculative.

#### **J. Examination by the Authority**

75. The Authority notes that most of the submissions by the domestic industry and other interested parties are repetitive in nature. These submissions have already been examined at appropriate places in this finding. Further, the Authority has examined additional/new relevant submissions of all the interested parties as under:

- i. The Authority notes that the processors of PUI-II i.e., PTFE products were not a subject matter of analysis in the previous investigations as they are not producers of PTFE. The scope of the domestic industry defined in the previous investigations and in this anti-circumventing investigation remains the same.
- ii. The Russian producer/exporter and its trading unit are an interested party in this investigation, and as such should have filed a response, as circumvention of duties in case of Korea RP are in reference to them. The reason stated by them for not filing a response that, duties are already in place on Russia and they cannot seek an individual margin, is not acceptable. Since, the circumvention alleged is in direct reference to Halo polymer, a complete response to assist the Authority in determining circumvention of duties occurring through Korea RP was warranted.
- iii. It is clarified that in case of determination of normal value of PUI-I, i.e., PTFE being originating in or exported from Korea RP the normal value has been determined on the basis of estimates of cost of production, duly adjusted to include selling, general & administrative costs of the domestic industry by adding reasonable profits.
- iv. The Authority notes that circumventing imports are not negligible, and further, whether such imports or significant or negligible quantities, the circumvention phenomenon needs to be rectified by the Authority.
- v. In response to GIPL submissions as stated under Para 68, the Authority notes that the investigation was initiated on 19.06.2020 and the last date for submissions was 18.07.2020 which was also extended, on request of the interested parties, to 10.08.2020. Phoenix Legal, on behalf of GIPL, had sent an email later on 19.09.2020 to DGTR requesting to add them as an interested party and provided with the requisite "Questionnaire". M/s GIPL were added as an interested party.
- vi. The Authority notes that M/s GIPL's submissions and import data were filed later only on 03.12.2020. Further, these submissions were not materially relevant for this Anti-Circumvention investigation as no imports of PUI-I & PUI-II were made by them from Korea RP and China PR. Also, neither any legal submissions were made in the response, nor any written submissions on circumvention were filed post the oral hearing though GIPL was provided an opportunity in the oral hearing including them as an interested party. On account of submissions of GIPL not being materially relevant to the investigation. Authority did not reproduce them in the disclosure. The comments of GIPL have however been mentioned in the forgoing para to illustrate the aforesaid.
- vii. In reference to the submissions made by interested parties, the Authority notes that the purpose of an anti-dumping investigation is to address the injury caused to the domestic industry from dumped imports and not to impose duties due to prices differences across markets. The dumping margins are determined after taking into account the normal value in the exporting country. Further, the intention of the Rules is not to curb fair priced imports, but to address the disruption caused due to dumped imports. The present investigation is to address the circumvention of existing anti dumping duty being resorted to by the producers/exporters from the subject countries.
- viii. In this regard the Authority also notes that, in view of Rule 26 of Customs Tariff (identification, Assessment and Collection of Anti-dumping Duty on Dumped articles and for Determination of injury) Rules, 1995 ('said rules') provisional assessment of Anti-dumping Duty on PUI-I and PUI-II was originally recommended on all imports till the completion of this review under para 15 of the Initiation Notification.

## K. CONCLUSION

76. Having examined the contentions of the Domestic Industry and interested parties and on the basis of the analysis as above, the Authority concludes as under:
  - a. There has been a change in pattern of trade in case of both, PUI-I and PUI-II.
  - b. The value addition in converting PUC (PTFE) to PUI-II (PTFE products) is significantly less than that the prescribed threshold in the AD Rules.

- c. Imports of PUI-I and PUI-II are entering at dumped prices.
- d. The import of PUI-I and PUI-II have undermined the remedial effect of existing AD measure on PUC imposed vide Custom Notification No.23/2016-Customs dated 6th June, 2016, later modified vide C. N. No. 22/2017-Customs (ADD) dated 16<sup>th</sup> May, 2017 and Custom Notification No.36/2017-Customs dated 28th July, 2017.

#### L. RECOMMENDATION

77. The Authority in view of the aforesaid factual matrix, recommends extension of;

- a. The existing Anti-Dumping Duty on PTFE, originating in or exported from Russia vide Central Government vide Notification No. 23/2016-Customs (ADD) dated 6<sup>th</sup> June, 2016 later modified vide C. N. No. 22/2017-Customs (ADD) dated 16<sup>th</sup> May, 2017, to PUI-I, i.e., PTFE originating in or exported from Korea RP also.

Since, the Authority has also recommended enhancement of existing anti dumping duty vide its Final Findings No. 7/10/2020-DGTR dated 18<sup>th</sup> December, 2020, which is pending consideration by the Ministry of Finance, it is further recommended that upon confirmation by the Ministry of Finance of the enhanced duty, the same shall be applicable on PUI – I as well. (Duty tabulated is enclosed as Annexure 1):

The validity of AD Duty on PUI-I would be from the date of notification of the duty and co-terminus with the duty on PTFE originating in or exported from Russia.

- b. The existing Anti-dumping duty on PTFE originating or exported from China PR, imposed vide Custom Notification No.36/2017-Customs dated 28th July, 2017, on PUI-II i.e., PTFE products i.e. Rod, Sheet, Tape, Tube, Thread seal tape (TST). (Duty tabulated in the Custom Notification No. 36/2017-Customs dated 28th July, 2017 is enclosed at Annexure II).

The validity of the Anti-dumping duty on PUI-II would be from the date of notification of the duty and co-terminus with the duty on PUC i.e., PTFE originating in or exported from China PR.

#### M. Further Procedure

- 78. An appeal against the order of the Central Government arising out of this final finding shall lie before the Customs, Excise and Service Tax Appellate Tribunal in accordance with the Customs Tariff Act

B.B. SWAIN, Spl. Secy. & Designated Authority

#### Annexure- I

**DUTY TABLE**

S.N.	Sub-Heading ***	Description of Goods	Specifi- cation	Country of origin	Country of export	Producer	Exporter	Amount	Unit of Measurement	Currency
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	3904 61 00	Polytetrafluorethylene (PTFE)	Any	Russia	Any	Any	Any	2.33	Kg.	US Dollar

\*\*\*Note - Customs classification is only indicative, and the determination of anti-dumping duty shall be made as per the description of the PUC. The PUC mentioned above should be subject to above ADD even when it is imported under any other HS code.

## Annexure- II

[TO BE PUBLISHED IN THE GAZETTE OF INDIA, EXTRAORDINARY, PART II,  
SECTION 3, SUB-SECTION (i)]

GOVERNMENT OF INDIA  
MINISTRY OF FINANCE  
(DEPARTMENT OF REVENUE)

NOTIFICATION

New Delhi, the 28<sup>th</sup> July, 2017

**No. 36 /2017-Customs (ADD)**

G.S.R.... (E). - Whereas, the designated authority vide notification no.15/11/2016 DGAD, dated the 8<sup>th</sup> July, 2016 published in the Gazette of India, Extraordinary, Part I, Section 1, dated the 8<sup>th</sup> July, 2016 had initiated the second sunset review in term of sub-section (5) of section 9 A of the Customs Tariff Act, 1975 (51 of 1975), (hereinafter referred to as the Customs Tariff Act), and in pursuance of rule 23 of the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, in the matter of continuation of anti-dumping duty on imports of 'Polytetrafluoroethylene or PTFE' (hereinafter referred to as the subject goods) falling under the tariff item 3904 61 00 of the First Schedule to the Customs Tariff Act, originating in, or exported from China PR (hereinafter referred to as the subject country), imposed vide notification of the Government of India in the Ministry of Finance (Department of Revenue), No. 81/2011- Customs (ADD), dated the 24<sup>th</sup> August, 2011.

And whereas, the Central Government had extended the period of imposition of antidumping duty on the subject goods, originating in or exported from the subject country up to and inclusive of the 23<sup>rd</sup> August, 2017 vide notification of the Government of India, in the Ministry of Finance (Department of Revenue) No. 36/2016-Customs (ADD), dated the 2<sup>nd</sup> August, 2016, published in the Gazette of India, Extraordinary, Part II, Section 3, Sub-section (i), *vide* number G.S.R.596 (E), dated the 2<sup>nd</sup> August, 2016.

And whereas, in the matter of review of anti-dumping duty on imports of the subject goods, originating in or exported from the subject country, the Designated Authority in its final findings, published *vide* notification No. F. No.15/11/2016-DGAD, dated the 23<sup>rd</sup> June, 2017 published in the Gazette of India, Extraordinary, Part I, Section 1, dated the 23<sup>rd</sup> June, 2017 has come to the conclusion that—

- (i) there is continued dumping of the product concerned from China, both in absolute terms and in relation to production/consumption in India causing injury to the domestic industry;
- (ii) imports are significantly undercutting the prices of the domestic industry. The price undercutting without prevailing anti-dumping duties is positive. Further, imports are suppressing and depressing the domestic prices;
- (iii) the performance of the Domestic Industry has deteriorated in terms of profits and return on investments;
- (iv) the dumped imports from China continue to cause injury to the domestic industry despite imposition of anti-dumping duty;
- (v) producers from subject country have significant capacity which establishes that in the event of cessation of duties, exports to India will intensify;
- (vi) dumping of the product under consideration from China is likely to continue/ intensify should the antidumping duty be revoked,

and has recommended the imposition of definitive anti-dumping duty on imports of the subject goods originating in, or exported, from the subject country.

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (1) and sub-section (5) of section 9A of the Customs Tariff Act, and rules 18 and 23 of the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, the Central Government, after considering the aforesaid final findings of the designated authority, hereby imposes on the subject goods, the description of which is specified in column (3)

of the Table below, falling under tariff item of the First Schedule to the Customs Tariff Act as specified in the corresponding entry in column (2), specification specified in the corresponding entry in column (4), originating in the countries as specified in the corresponding entry in column (5), and exported from the countries as specified in the corresponding entry in column (6), produced by the producers as specified in the corresponding entry in column (7), exported by the exporters as specified in the corresponding entry in column (8), and imported into India, an anti-dumping duty at the rate equal to the amount as specified in the corresponding entry in column (9), in the currency as specified in the corresponding entry in column (11) and per unit of measurement as specified in the corresponding entry in column (10) of the said Table:-

Table

S. No.	Tariff item	Description	Spec-ification	Country Of origin	Country Of export	Producer	Exporter	Amount	Unit	Cur-rency
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
1.	3904 6100	Polytetra fluoro-ethylene (PTFE)	Any	China PR	China PR	Any	Any	2637	MT	US Dollar
2.	3904 6100	Polytetra fluoro-ethylene (PTFE)	Any	China PR	Any other than Russia or China PR	Any	Any	2637	MT	US Dollar
3.	3904 6100	Polytetra fluoro-ethylene (PTFE)	Any	Any other than Russia or China PR	China PR	Any	Any	2637	MT	US Dollar

2. The anti-dumping duty imposed shall be effective for a period of five years (unless revoked, superseded or amended earlier) from the date of publication of this notification in the Official Gazette and shall be payable in Indian currency.

*Explanation.-* For the purposes of this notification, rate of exchange applicable for the purposes of calculation of such anti-dumping duty shall be the rate which is specified in the notification of the Government of India, in the Ministry of Finance (Department of Revenue), issued from time to time, in exercise of the powers conferred by section 14 of the Customs Act, 1962 (52 of 1962), and the relevant date for the determination of the rate of exchange shall be the date of presentation of the bill of entry under section 46 of the said Act.

[F. No. 354/150/2005–TRU (Part-I)]

RUCHI BISHT, Under Secretary to the Government of India